



ALLEGATO \_\_\_\_\_ ALLA  
DETERMINA N. 86/159  
DEL 13 FEB. 2017

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN GESTIONE TOTALMENTE ESTERNALIZZATA DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE UTENTI E MENSA DIPENDENTI PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO "CARLO URBANI" DI JESI E PRESSO ALTRE STRUTTURE SANITARIE E RESIDENZIALI DELLA SEDE OPERATIVA DI JESI DELL'AREA VASTA N. 2 DELLA AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE**

**VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA  
DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA**

Il giorno 16 giugno 2015 alle ore 10.30, presso gli uffici della Unità Operativa Acquisti e Logistica dell'Area Vasta n. 2 di questa Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, coadiuvato dai funzionari della stessa Unità Operativa dr. RANIERI COLARIZI GRAZIANI e sig.ra SIMONETTI in qualità di testimoni, avvia le operazioni in prima seduta pubblica relative alla procedura di gara in oggetto.

**PREMESSE**

Con determina n. 41/DG in data 26.01.2015, stante ogni presupposto di legittimità e di merito in essa esplicitato, si stabiliva procedere alla indizione di gara di rilievo comunitario a procedura aperta, per l'affidamento, per la durata di anni 9 (nove) del servizio di ristorazione utenti e mensa dipendenti presso il Presidio Ospedaliero "CARLO URBANI" di JESI e presso le altre strutture sanitarie e residenziali della sede operativa di JESI dell'Area Vasta n. 2 di questa Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche, individuate nel documento istruttorio stesso.

Richiamata integralmente la citata determina n. 41/DG/2015, costituiscono oggetto dell'appalto:

- l'affidamento, a partire dalla stipulazione del contratto in esito a pronunciamento di aggiudicazione definitiva, della gestione / conduzione, in modalità totalmente ESTERNALIZZATA, del servizio di ristorazione utenti e mensa dipendenti presso il Presidio Ospedaliero "CARLO URBANI" di JESI e presso tutte le altre strutture ospedaliere, sanitarie e residenziali della sede operativa di JESI dell'Area Vasta n. 2 dell'Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche;
- il contestuale affidamento dell'allestimento a perfetta regola d'arte, da parte dell'operatore economico aggiudicatario, dei locali cucina e relative pertinenze occorrenti presso il Presidio Ospedaliero "CARLO URBANI", comprensivo di tutte le opere edili ed impiantistiche e di tutti gli investimenti ed attrezzature necessari per l'allestimento stesso non già predisposti; tali locali cucina e relative pertinenze andranno a costituire, a regime, secondo le diverse fasi e contesti dell'appalto, l'unica struttura produttiva per lo svolgimento del servizio stesso in favore di tutte le strutture interessate dall'appalto stesso.

Il bando integrale di gara, regolarmente pubblicato ai sensi della normativa vigente, fissava il termine di presentazione delle offerte da parte degli operatori economici aspiranti alla procedura per il giorno 21.04.2015 alle ore 13.00.

Entro il suddetto termine sono risultate pervenute candidature alla procedura concorsuale di gara e plichi unici contenenti l'offerta da parte dei seguenti operatori economici:

- Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO
- DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO
- LADISA S.p.A. - BARI
- CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA
- MARKAS S.r.l. - BOLZANO

Ciò posto, con determina n. 420/DG in data 12.06.2015, la Direzione Generale stabiliva di procedere alla nomina della Commissione giudicatrice di gara per la procedura concorsuale in argomento nella seguente composizione.

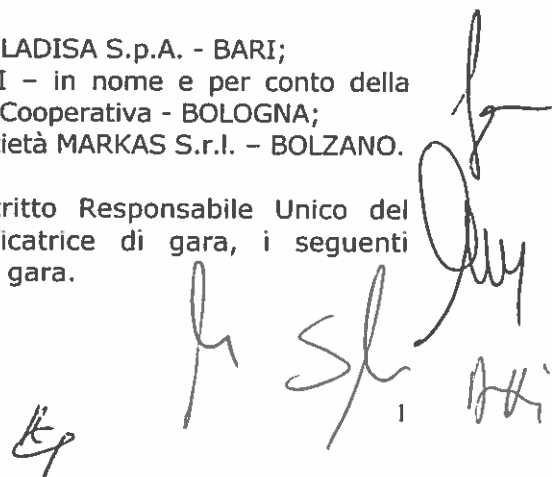
|                            |                                                                                                          |                             |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| dr. Carlo SPACCIA          | Dirigente U.O. Acquisti e Logistica<br>ASUR - Area Vasta n. 2                                            | PRESIDENTE                  |
| dr.ssa Virginia FEDELE     | Direttore Medico<br>Presidio Ospedaliero di JESI<br>ASUR - Area Vasta n. 2 - JESI                        | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| dr.ssa Stefania MANCINELLI | Direttore Medico<br>Presidio Ospedaliero di FABRIANO<br>ASUR - Area Vasta n. 2 -<br>FABRIANO             | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| ing. Claudio TITTARELLI    | Dirigente U.O. Patrimonio, Nuove<br>Opere ed Attività Tecniche<br>ASUR - Area Vasta n. 2 - JESI          | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| dr. Giovanni FIORENZUOLO   | Direttore Servizio Igiene degli<br>Alimenti e della Nutrizione<br>ASUR - Area Vasta n. 2 -<br>SENIGALLIA | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| sig.ra Cristiana FREZZOTTI | P.O. U.O. Acquisti e Logistica<br>ASUR - Area Vasta n. 2 - JESI                                          | SEGRETARIO<br>VERBALIZZANTE |

LE OPERAZIONI DI CUI AL PRESENTE VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA  
DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Viste le note del Responsabile Unico del Procedimento con le quali tutti gli operatori economici che hanno presentato offerta sono state invitati alla presente seduta in sessione pubblica, si riscontra la presenza dei seguenti rappresentanti e/o procuratori, di cui viene acquisito in atti relativo titolo di partecipazione:

- sig. MAURIZIO STRAPPELLI e sig.ra SIMONA SPALLA - in nome e per conto del Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO;
- sig.ra SONIA GAROFOLI - in nome e per conto della società DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO;
- sig. CESARE PINTO - in nome e per conto della società LADISA S.p.A. - BARI;
- sig. ALBERTO SANTINI e sig.ra EMILIANA BROGNOLI - in nome e per conto della società CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA;
- sig. WILLIAM RIGHETTI - in nome e per conto della società MARKAS S.r.l. - BOLZANO.

Sono presenti alla seduta pubblica, oltre al sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara, i seguenti componenti della medesima Commissione giudicatrice di gara.



|                            |                                                                                                 |                        |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| dr.ssa Virginia FEDELE     | Direttore Medico<br>Presidio Ospedaliero di JESI<br>ASUR - Area Vasta n. 2 - JESI               | COMMISSARIO<br>ESPERTO |
| dr.ssa Stefania MANCINELLI | Direttore Medico<br>Presidio Ospedaliero di FABRIANO<br>ASUR - Area Vasta n. 2 -<br>FABRIANO    | COMMISSARIO<br>ESPERTO |
| ing. Claudio TITTARELLI    | Dirigente U.O. Patrimonio, Nuove<br>Opere ed Attività Tecniche<br>ASUR - Area Vasta n. 2 - JESI | COMMISSARIO<br>ESPERTO |

Risulta giustificatamente assente il seguente ulteriore componente della medesima Commissione giudicatrice di gara.

|                          |                                                                                                          |                        |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Dr. Giovanni FIORENZUOLO | Direttore Servizio Igiene degli<br>Alimenti e della Nutrizione<br>ASUR - Area Vasta n. 2 -<br>SENIGALLIA | COMMISSARIO<br>ESPERTO |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|

Nell'ambito della presente seduta vengono preliminarmente effettuate le operazioni ex articolo 48 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, concernenti sorteggio pubblico degli operatori economici cui richiedere di comprovare il possesso dei requisiti richiesti nel bando integrale di gara.

Vengono predisposti n. 5 foglietti - di uguale dimensione e medesima fattura - sui quali viene apposto, per ciascun foglietto, numero progressivo da n. 1 a n. 5, cui si fanno corrispondere gli operatori economici di seguito convenzionalmente contrassegnati.

1. Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO
2. DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO
3. LADISA S.p.A. - BARI
4. CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA
5. MARKAS S.r.l. - BOLZANO

I foglietti vengono quindi compiegati in maniera identica, avendo cura di renderne irricognoscibile il contenuto. Dandosi atto che ai sensi del citato articolo 48 del Decreto Legislativo n. 163/2006 dovrà essere sorteggiato n. 1 operatore economico, il sorteggio viene effettuato dalla sig.ra EMILIANA BROGNOLI, nel senso condiviso da tutti i presenti.

Risulta estratto il foglietto contrassegnato con il n. 2, corrispondente nel senso sopra indicato al seguente operatore economico:

2. DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO

Dopo tali operazioni, il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara esplicita ai presenti alla seduta ogni premessa attinente le precedenti fasi della procedura concorsuale in argomento.

Richiamato integralmente l'articolo 6 del disciplinare di gara approvato in allegato quale sua parte integrante e sostanziale alla determina n. 41/DG/2015 e le operazioni in esso individuate oggetto della presente seduta in sessione pubblica, il Responsabile Unico del Procedimento stabilisce di procedere al riscontro del contenuto dei plichi pervenuti.

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page, including a large signature on the right and several smaller initials or signatures below it.

Si procede all'apertura del plico presentato dalla società LADISA S.p.A. - BARI. Il plico risulta regolarmente conformato secondo le prescrizioni del disciplinare di gara. Nell'ambito del riscontro della documentazione amministrativa prodotta, si riscontrano regolarità e ritualità della documentazione prodotta per la partecipazione alla gara. La società viene pertanto ammessa alle ulteriori operazioni di gara. Vengono accantonate ed acquisite in atti le buste rispettivamente contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica.

Si procede all'apertura del plico presentato dal Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO. Il plico risulta regolarmente conformato secondo le prescrizioni del disciplinare di gara. Nell'ambito del riscontro della documentazione amministrativa prodotta, si riscontrano regolarità e ritualità della documentazione prodotta per la partecipazione alla gara. La società viene pertanto ammessa alle ulteriori operazioni di gara. Vengono accantonate ed acquisite in atti le buste rispettivamente contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica.

Si procede all'apertura del plico presentato dall'operatore economico CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA. Il plico risulta regolarmente conformato secondo le prescrizioni del disciplinare di gara. Nell'ambito del riscontro della documentazione amministrativa prodotta, si riscontrano regolarità e ritualità della documentazione prodotta per la partecipazione alla gara. La società viene pertanto ammessa alle ulteriori operazioni di gara. Vengono accantonate ed acquisite in atti le buste rispettivamente contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica.

Si procede all'apertura del plico presentato dalla società DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO. Il plico risulta regolarmente conformato secondo le prescrizioni del disciplinare di gara. Nell'ambito del riscontro della documentazione amministrativa prodotta, si riscontrano regolarità e ritualità della documentazione prodotta per la partecipazione alla gara. La società viene pertanto ammessa alle ulteriori operazioni di gara. Vengono accantonate ed acquisite in atti le buste rispettivamente contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica.

Si procede all'apertura del plico presentato dalla società MARKAS S.r.l. - BOLZANO. Il plico risulta regolarmente conformato secondo le prescrizioni del disciplinare di gara. Nell'ambito del riscontro della documentazione amministrativa prodotta, si sono rilevate perplessità in merito al documento prodotto in relazione a quanto richiesto al punto 18. del disciplinare di gara, ove si richiede "(...) *eventuale dichiarazione dell'operatore economico concorrente in merito alla parte dell'appalto e del servizio che intende subappaltare (...)*".

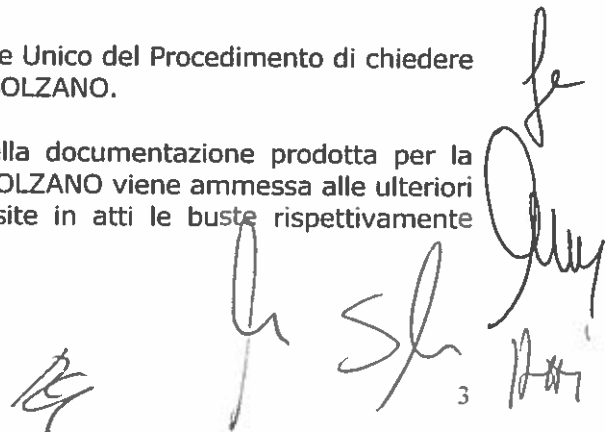
Tale documento, tra gli altri, riporta i due seguenti alinea:

- *Produzione pasti durante la fase di ristrutturazione dei locali cucina;*
- *Produzione pasti limitatamente al Presidio Ospedaliero di CINGOLI, SRR di JESI, RSA di MONTECAROTTO e CUPRAMONTANA e FILOTTRANO".*

Non è dato comprendere se il secondo aliena sopra riportato riguardi l'intero oggetto dell'appalto, ovvero si riferisca, come invece chiaramente il primo, alla cd. "fase transitoria".

Si stabilisce pertanto di dare mandato al Responsabile Unico del Procedimento di chiedere chiarimenti in tal senso alla società MARKAS S.r.l. - BOLZANO.

Riscontrata in ogni caso la regolarità e ritualità della documentazione prodotta per la partecipazione alla gara, la società MARKAS S.r.l. - BOLZANO viene ammessa alle ulteriori operazioni di gara. Vengono accantonate ed acquisite in atti le buste rispettivamente contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica.



Handwritten signatures and initials are present at the bottom right of the page, including a large signature that appears to be 'G' and several other initials and marks.

Concluse le suddette operazioni, il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara richiama l'articolo 6 del disciplinare di gara, e rappresenta la circostanza secondo cui il comma 2 dell'articolo 12 della Legge n. 94/2012, emendante l'articolo 283 del Regolamento D.P.R. n. 207/2010, prevede che *"La commissione, costituita ai sensi dell'articolo 84 del codice (...) apre in seduta pubblica i plichi contenenti le offerte tecniche al fine di procedere alla verifica della presenza dei documenti prodotti (...)".*

A tal proposito, dandosi atto della giustificata assenza del componente della Commissione giudicatrice di gara dr. Giovanni FIORENTUOLO, pone ai rappresentanti legali e/o procuratori degli operatori economici intervenuti in seduta pubblica la questione se aggiornare i lavori della seduta stessa per il riscontro del contenuto delle cd. Buste B - OFFERTA TECNICA contenenti le proposte progettuali rispettivamente presentate dagli operatori economici offerenti, ovvero se procedere al loro riscontro anche in assenza del citato componente.

Ciò posto, ed a tal proposito, il Responsabile Unico del Procedimento acquisisce in atti da parte dei legali rappresentanti e/o procuratori presenti alla presente seduta pubblica dichiarazione recante loro consenso allo svolgimento delle operazioni di riscontro dell'offerta tecnica di gara, anche in assenza del dr. Giovanni FIORENTUOLO.

Pertanto, il Responsabile Unico del Procedimento stabilisce di procedere al riscontro del contenuto delle cd. Buste B - OFFERTA TECNICA rispettivamente presentate dagli operatori economici offerenti, secondo il medesimo ordine già adottato per il riscontro della regolarità delle rispettive documentazioni amministrative prodotte per la partecipazione alla gara.

Si procede all'apertura della cd. Busta B - OFFERTA TECNICA presentata dalla società LADISA S.p.A. - BARI. Nell'ambito del riscontro, si rileva regolarità e ritualità della documentazione prodotta secondo le prescrizioni del disciplinare di gara e se ne ostenta la configurazione.

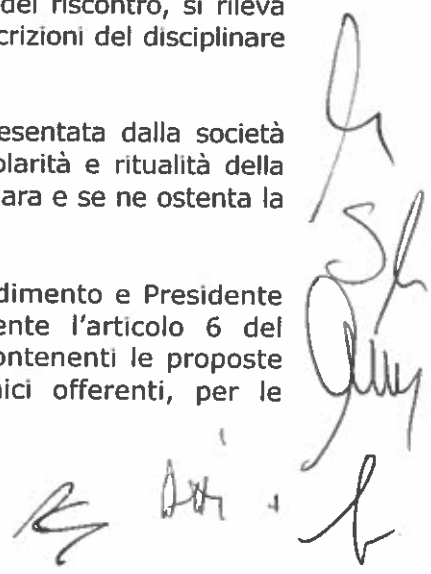
Si procede all'apertura della cd. Busta B - OFFERTA TECNICA presentata dal Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO. Nell'ambito del riscontro, si rileva regolarità e ritualità della documentazione prodotta secondo le prescrizioni del disciplinare di gara e se ne ostenta la configurazione.

Si procede all'apertura della cd. Busta B - OFFERTA TECNICA presentata dall'operatore economico CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA. Nell'ambito del riscontro, si rileva regolarità e ritualità della documentazione prodotta secondo le prescrizioni del disciplinare di gara e se ne ostenta la configurazione.

Si procede all'apertura della cd. Busta B - OFFERTA TECNICA presentata dalla società DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO. Nell'ambito del riscontro, si rileva regolarità e ritualità della documentazione prodotta secondo le prescrizioni del disciplinare di gara e se ne ostenta la configurazione.

Si procede all'apertura della cd. Busta B - OFFERTA TECNICA presentata dalla società MARKAS S.r.l. - BOLZANO. Nell'ambito del riscontro, si rileva regolarità e ritualità della documentazione prodotta secondo le prescrizioni del disciplinare di gara e se ne ostenta la configurazione.

Concluse le suddette operazioni, il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara, richiamato ulteriormente l'articolo 6 del disciplinare di gara, acquisisce in atti tali OFFERTE TECNICHE contenenti le proposte progettuali rispettivamente presentate dagli operatori economici offerenti, per le

The block contains several handwritten signatures and initials in black ink. There is a large, stylized signature that appears to be 'L. S. G.' or similar, and several smaller initials or signatures below it, including one that looks like 'R.' and another that looks like 'h'.

conseguenti valutazioni della Commissione giudicatrice di gara, secondo i criteri e le modalità di cui all'articolo 62 del capitolato speciale d'appalto.

La seduta si conclude alle ore 13.30.

Letto, confermato e sottoscritto.

FABRIANO, 16 giugno 2015.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
E PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA  
dott. CARLO SPACCIA

I COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA

dr.ssa VIRGINIA FEDELE

dr.ssa STEFANIA MANCINELLI

ing. CLAUDIO TITTARELLI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

sig.ra CRISTIANA FREZZOTTI

I testimoni presenti alle operazioni

dr. RANIERI COLARIZI GRAZIANI

sig.ra DANIELA SIMONETTI



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN GESTIONE TOTALMENTE ESTERNALIZZATA DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE UTENTI E MENSA DIPENDENTI PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO "CARLO URBANI" DI JESI E PRESSO ALTRE STRUTTURE SANITARIE E RESIDENZIALI DELLA SEDE OPERATIVA DI JESI DELL'AREA VASTA N. 2 DELLA AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA**

Il giorno 17 giugno 2015 alle ore 10.30 presso gli uffici della Unità Operativa Acquisti e Logistica dell'Area Vasta n. 2 di questa Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche, si è riunita la Commissione giudicatrice preposta alla gara indicata in oggetto, nominata con determina del Direttore Generale n. 420/DG in data 12.06.2015.

Sono presenti in tal senso:

|                            |                                                                                                          |                             |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| dr. Carlo SPACCIA          | Direttore U.O. Acquisti e Logistica<br>ASUR - Area VASTA n. 2                                            | PRESIDENTE                  |
| dr.ssa Virginia FEDELE     | Direttore Medico<br>Presidio Ospedaliero di JESI<br>ASUR - Area VASTA n. 2 - JESI                        | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| dr.ssa Stefania MANCINELLI | Direttore Medico<br>Presidio Ospedaliero di FABRIANO<br>ASUR - Area VASTA n. 2 -<br>FABRIANO             | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| ing. Claudio TITTARELLI    | Dirigente U.O. Patrimonio, Nuove<br>Opere ed Attività Tecniche<br>ASUR - Area VASTA n. 2 - JESI          | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| dr. Giovanni FIORENZUOLO   | Direttore Servizio Igiene degli<br>Alimenti e della Nutrizione<br>ASUR - Area VASTA n. 2 -<br>SENIGALLIA | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| sig.ra Cristiana FREZZOTTI | P.O. U.O. Acquisti e Logistica<br>ASUR - Area VASTA n. 2 - JESI                                          | SEGRETARIO<br>VERBALIZZANTE |

La Commissione giudicatrice di gara prende atto di ogni circostanza attinente le operazioni concorsuali di gara precedenti alla presente seduta, avviate nella seduta pubblica in data 16.06.2015, della quale si richiama integralmente il processo verbale, e nell'ambito della quale, rispettivamente e tra l'altro:

- è stata riscontrata regolarità e ritualità della documentazione amministrativa prodotta per la partecipazione alla gara nei confronti di tutti gli operatori economici offerenti, ammessi alle ulteriori operazioni di gara;
- sono state accantonate ed acquisite agli atti del Responsabile Unico del Procedimento le buste contenenti le offerte economiche rispettivamente prodotte da tutti gli operatori economici offerenti, ammessi alle ulteriori operazioni di gara;
- è stato formalmente riscontrato ed acquisito agli atti della Commissione giudicatrice di gara il contenuto delle cd. Buste B - OFFERTA TECNICA contenenti le proposte

progettuali rispettivamente presentate dagli operatori economici offerenti, ammessi alle ulteriori operazioni di gara.

Esaminata la determina di indizione di gara n. 41/DG in data 26.01.2015 e la documentazione complementare di gara in essa approvata in allegato, la Commissione prende atto del quadro normativo / regolamentare e del contesto di cui alla presente procedura concorsuale di gara, ponendo attenzione agli aspetti giuridici, amministrativi e tecnici oggetto di realizzazione dell'appalto, con particolare riferimento al capitolato speciale d'appalto ed alle specifiche disposizioni relative, rispettivamente, alla articolazione delle offerte da parte degli operatori economici partecipanti alla gara, ed ai criteri e modalità per la loro valutazione.

Nell'ambito dell'approfondito esame del disciplinare di gara - approvato in allegato alla citata determina n. 41/DG/2015 - viene posta particolare attenzione, tra l'altro:

- all'articolo 1, nell'ambito del quale viene riportata una breve descrizione dell'oggetto dell'appalto e viene delineato il contesto logistico - organizzativo - strutturale in cui si colloca l'esperimento dell'appalto stesso;
- all'articolo 3, nell'ambito del quale vengono illustrate le modalità di presentazione dell'offerta, con particolare riferimento alle disposizioni relative alla formulazione dell'offerta tecnica, ai fini della attribuzione del punteggio per il parametro QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA secondo le modalità ed i criteri di cui all'articolo 62 del capitolato speciale d'appalto;
- all'articolo 6, nell'ambito del quale vengono illustrate le modalità di svolgimento della gara.

Nell'ambito dell'approfondito esame del capitolato speciale d'appalto - approvato in allegato alla citata determina n. 41/DG/2015 - viene posta particolare attenzione, tra l'altro:

- alle sue premesse, nell'ambito delle quali è ulteriormente circostanziati il contesto logistico - organizzativo - strutturale in cui si colloca l'esperimento dell'appalto;
- all'articolo 1, nell'ambito del quale sono dettagliatamente descritti oggetto e speciale caratterizzazione dell'appalto stesso, nelle sue diverse fasi di realizzazione;
- a tutti gli articoli in cui vengono dettagliate le specifiche tecniche richieste per lo svolgimento del servizio;
- all'articolo 62, recante "PROCEDURA DI AGGIUDICAZIONE", nell'ambito del quale, tra l'altro e per quanto specifico oggetto dei lavori della presente Commissione giudicatrice di gara, vengono esplicitamente individuati nel senso seguente i criteri di valutazione tecnico - qualitativa del parametro QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA e dell'attribuzione del relativo punteggio disponibile:

| ID          | Parametri di valutazione                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Punteggio     |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| <b>1</b>    | Qualità / caratteristiche del Progetto / LAY-OUT distributivo, relativo all'allestimento strutturale ed impiantistico dei locali cucina e relative pertinenze da realizzarsi presso il PRESIDIO OSPEDALIERO "CARLO URBANI". LAY-OUT degli spazi, conseguente ripartizione delle diverse attività e coerenza tecnico - logistica complessiva. Soluzioni tecniche proposte relative allo specifico dettaglio delle indicazioni richieste al precedente punto 1. | max. punti 15 |
| <b>2.A.</b> | Organizzazione del servizio / piani operativi di lavoro                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | max. punti 18 |
| <b>2.B.</b> | Piano di organizzazione del personale / dotazioni messe a disposizione per lo svolgimento del servizio / rispettivo monte ore                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | max. punti 7  |



|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                      |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| <b>2.C.</b> | Qualità / caratteristiche del piano di formazione continua e di aggiornamento professionale del personale messo a disposizione per lo svolgimento dei diversi servizi oggetto di appalto                                                                                                                                                                                                          | max. punti 2         |
| <b>2.D.</b> | Qualità / caratteristiche del processo produttivo, delle metodologie di preparazione dei pasti, delle tecnologie di manipolazione. Qualità / modalità di controllo derrate utilizzate. Modalità di applicazione del sistema di controllo secondo HACCP.                                                                                                                                           | max. punti 8         |
| <b>2.E.</b> | Qualità / caratteristiche / misure / metodologie del "PIANO DELLA QUALITÀ" adottato per lo svolgimento del servizio.                                                                                                                                                                                                                                                                              | max. punti 10        |
| <b>2.F.</b> | Qualità / caratteristiche dei protocolli di pulizia / sanificazione / disinfestazione / derattizzazione degli spazi messi a disposizione dalla stazione appaltante. Qualità / caratteristiche dei protocolli di pulizia di tutti gli impianti, strutture, attrezzature, e quant'altro utilizzato per lo svolgimento del servizio. Qualità / caratteristiche dei prodotti per lo scopo utilizzati. | max. punti 5         |
| <b>2.G.</b> | Qualità / caratteristiche del piano di manutenzione programmata ordinaria / straordinaria degli impianti, delle strutture e delle attrezzature utilizzate per lo svolgimento del servizio.                                                                                                                                                                                                        | max. punti 2         |
| <b>2.H.</b> | Qualità e caratteristiche del sistema informatico proposto per la prenotazione, gestione, distribuzione e contabilità dei pasti, e per il monitoraggio dell'andamento del servizio. Qualità del supporto tecnico - logistico - amministrativo assicurato dal sistema per le attività della stazione appaltante                                                                                    | max. punti 3         |
| <b>3</b>    | Modalità di svolgimento del servizio adottate nella fase transitoria - PRIMA FASE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | max. punti 5         |
|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>max. punti 75</b> |

Stante la peculiare caratterizzazione dell'appalto, nell'ambito del quale viene previsto, oltre allo svolgimento del servizio, l'allestimento a perfetta regola d'arte, da parte dell'operatore economico aggiudicatario, dei locali cucina e relative pertinenze presso il PRESIDIO OSPEDALIERO "CARLO URBANI", comprensivo di tutte le opere edili ed impiantistiche e di tutti gli investimenti ed attrezzature necessari per l'allestimento stesso non eventualmente già predisposti dalla Stazione appaltante, viene ulteriormente posta particolare attenzione al cd. "Capitolato tecnico delle opere e degli impianti per l'allestimento locali cucina e pertinenze presso il Presidio Ospedaliero "CARLO URBANI" - anch'esso approvato in allegato alla citata determina n. 41/DG/2015 - nell'ambito del quale sono indicati, rispettivamente e tra l'altro, lo stato di fatto dei locali messi a disposizione da parte della Stazione appaltante per la realizzazione della struttura produttiva da parte dell'operatore economico aggiudicatario, e gli accorgimenti di minima previsti per la realizzazione dell'intervento, dandosi atto, tuttavia, che la realizzazione delle opere, nel senso espressamente previsto dal capitolato stesso, è da intendersi integralmente e rigorosamente "chiavi in mano", nel senso che tutti i locali e gli impianti toccati dall'intervento, in qualsiasi posizione si trovino, dovranno essere completamente finiti e funzionanti senza che questa stazione appaltante debba realizzare alcunché sul nuovo o sull'esistente in conseguenza all'intervento oggetto del presente appalto.

In tal senso, si intendono a carico dell'operatore economico aggiudicatario tutte le opere edili ed impiantistiche non eventualmente già predisposte dalla Stazione appaltante e tutte le forniture necessarie per il corretto allestimento dei locali e relative pertinenze destinati

allo svolgimento del servizio, nel rispetto di ogni normativa vigente in materia igienico - sanitaria per la somministrazione di alimenti e bevande, in materia edilizia, in materia antinfortunistica ed in materia di sicurezza degli ambienti di lavoro, in modo da garantire, a conclusione dei lavori, le necessarie certificazioni di agibilità e di autorizzazione sanitaria.

Ai fini del completamento della disamina della documentazione complementare di gara rilevante ai fini delle operazioni valutazione tecnico - qualitativa delle offerte, il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della presente Commissione giudicatrice di gara rappresenta la circostanza secondo cui, entro il termine fissato per la presentazione delle offerte stesse, sono stati forniti a tutti gli operatori economici aspiranti alla gara e risultati offerenti chiarimenti e/o ulteriori dettagli relativi alle disposizioni del capitolato speciale d'appalto, che sono pertanto intervenuti ad integrare la documentazione complementare di gara quali sue parti integranti e sostanziali.

A tal proposito, il Responsabile Unico del Procedimento esibisce alla Commissione giudicatrice di gara detta documentazione integrativa di riferimento e fornisce a corredo della documentazione complementare di gara esaminata una sinossi dei citati chiarimenti / integrazioni, che viene acquisita in atti dalla Commissione stessa ed allegata al presente verbale.

Tutto ciò premesso, ed in relazione a quanto rilevato dalla completa disamina della documentazione complementare di gara di riferimento, quale integrata dalla citata sinossi dei chiarimenti / integrazioni, la Commissione procede ad esaminare le offerte tecniche prodotte dagli operatori economici offerenti, per un primo ed esclusivamente formale riscontro della loro articolazione.

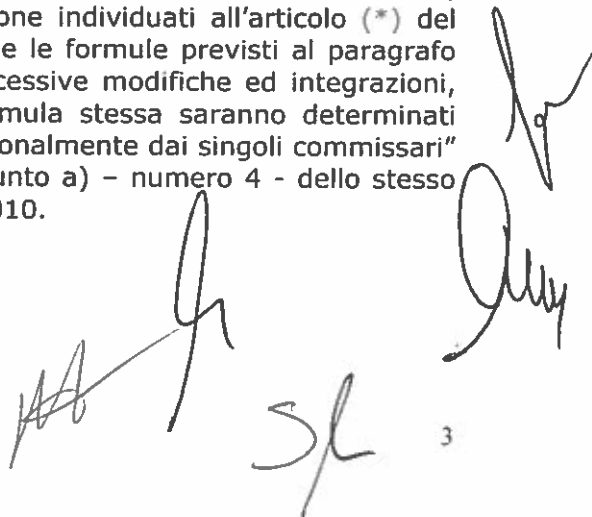
Stante la complessità delle operazioni di valutazione assegnate, la Commissione stabilisce il programma e l'organizzazione dei propri lavori, individuando una preliminare ipotesi di ripartizione delle attività e di distribuzione della documentazione di dettaglio da esaminare, ferma restando, secondo il principio del "collegio perfetto", la necessità della condivisione e collegialità delle scelte decisive e discrezionali.

A tal proposito, il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara esplicita gli aspetti deontologici ed organizzativi sottesi al ruolo ed alla responsabilità della Commissione stessa, che si definisce organo straordinario e provvisorio chiamato a svolgere funzioni di discrezionalità tecnica e di valutazione delle offerte presentate quale "strumento" della Stazione appaltante, e nell'ambito della quale tutti i suoi componenti offrono il loro contributo al fine di una corretta formazione della volontà collegiale.

I lavori della Commissione proseguiranno secondo le modalità delle sedute riservate quali previste dalla normativa vigente e dal disciplinare di gara, fino alla elaborazione dell'output finale, da realizzarsi mediante la formalizzazione di una relazione conclusiva di valutazione tecnico - qualitativa di dettaglio delle offerte esaminate e di una griglia sintetica dei punteggi rispettivamente conseguiti dalle offerte stesse, secondo i criteri stabiliti ed i parametri di valutazione individuati all'articolo (\*) del capitolato speciale d'appalto, e mediante il metodo e le formule previsti al paragrafo II) dell'Allegato P al D.P.R. n. 207/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni, dandosi atto che i coefficienti V(a)i di cui alla formula stessa saranno determinati attraverso "la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari" della Commissione giudicatrice di gara - di cui al punto a) - numero 4 - dello stesso paragrafo II) del citato Allegato P al D.P.R. n. 207/2010.

Letto, approvato e sottoscritto.

FABRIANO, 17 giugno 2015.



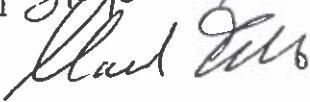
Handwritten signatures of the Commission members and the President, including a large signature on the right and several smaller ones below.

  
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA  
dott. CARLO SPACCIA

I COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA

dr.ssa VIRGINIA FEDELE 

dr.ssa STEFANIA MANCINELLI 

ing. CLAUDIO TITTARELLI 

dr. GIOVANNI FIORENZUOLO 

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE - sig.ra MARIA CRISTIANA FREZZOTTI  




**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN GESTIONE TOTALMENTE ESTERNALIZZATA DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE UTENTI E MENSA DIPENDENTI PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO "CARLO URBANI" DI JESI E PRESSO ALTRE STRUTTURE SANITARIE E RESIDENZIALI DELLA SEDE OPERATIVA DI JESI DELL'AREA VASTA N. 2 DELLA AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE**

**VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA  
DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**

Il giorno 29 dicembre 2016 alle ore 10.15, presso gli uffici della sede operativa di JESI della Unità Operativa Acquisti e Logistica dell'Area Vasta n. 2 di questa Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento prosegue in seconda seduta pubblica le operazioni concorsuali relative alla procedura di gara indicata in oggetto.

A supporto del sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, anche in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice di gara, l'Autorità / seggio di gara è costituito:

- dalla dr.ssa Sonia BACELLI - Dirigente Medico di Direzione Medica Ospedaliera - Presidio Ospedaliero di JESI - Area Vasta n. 2;
- dalla sig.ra Silvia VAGNI - funzionario presso la Unità Operativa Acquisti e Logistica - Area Vasta n. 2 - sede operativa di JESI;
- dalla sig.ra Maria Cristiana FREZZOTTI - titolare di Posizione Organizzativa presso la medesima Unità Operativa - sede operativa di JESI - anche in qualità di Segretario Verbalizzante.

**PREMESSE**

Con determina n. 41/DG in data 26.01.2015, stante ogni presupposto di legittimità e di merito in essa esplicitato, si stabiliva procedere alla indizione di gara di rilievo comunitario a procedura aperta, per l'affidamento, per la durata di anni 9 (nove) del servizio di ristorazione utenti e mensa dipendenti presso il Presidio Ospedaliero "CARLO URBANI" di JESI e presso le altre strutture sanitarie e residenziali della sede operativa di JESI dell'Area Vasta n. 2 di questa Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche.

Il bando integrale di gara, regolarmente pubblicato ai sensi della normativa allo stato vigente, fissava il termine di presentazione delle offerte da parte degli operatori economici aspiranti alla procedura per il giorno 21.04.2015 alle ore 13.00.

Entro il suddetto termine sono risultate pervenute candidature alla procedura concorsuale di gara e plichi unici contenenti l'offerta da parte dei seguenti operatori economici:

- Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO
- DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO
- LADISA S.p.A. - BARI
- CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA
- MARKAS S.r.l. - BOLZANO

Ciò posto, con determina n. 420/DG in data 12.06.2015, la Direzione Generale stabiliva di procedere alla nomina della Commissione giudicatrice di gara per la procedura concorsuale in argomento nella seguente composizione.

|                            |                                                                                                          |                             |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| dr. Carlo SPACCIA          | Direttore U.O. Acquisti e Logistica<br>ASUR - AREA VASTA n. 2                                            | PRESIDENTE                  |
| dr.ssa Virginia FEDELE     | Direttore Medico<br>Presidio Ospedaliero di JESI<br>ASUR - AREA VASTA n. 2 - JESI                        | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| dr.ssa Stefania MANCINELLI | Direttore Medico<br>Presidio Ospedaliero di FABRIANO<br>ASUR - AREA VASTA n. 2 -<br>FABRIANO             | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| ing. Claudio TITTARELLI    | Dirigente U.O. Patrimonio, Nuove<br>Opere ed Attività Tecniche<br>ASUR - AREA VASTA n. 2 - JESI          | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| dr. Giovanni FIOREZZUOLO   | Direttore Servizio Igiene degli<br>Alimenti e della Nutrizione<br>ASUR - AREA VASTA n. 2 -<br>SENIGALLIA | COMMISSARIO<br>ESPERTO      |
| sig.ra Cristiana FREZZOTTI | P.O. U.O. Acquisti e Logistica<br>ASUR - AREA VASTA n. 2 - JESI                                          | SEGRETARIO<br>VERBALIZZANTE |

**LE OPERAZIONI DI CUI AL PRESENTE VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA  
DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**

Viste le note PEC del Responsabile Unico del Procedimento in data 13.12.2016 con le quali tutti gli operatori economici che hanno presentato offerta sono stati invitati alla presente seduta in sessione pubblica, si riscontra la presenza dei seguenti rappresentanti e/o procuratori, di cui viene acquisito in atti relativo titolo di partecipazione:

- sig. MAURIZIO STRAPPELLI, sig.ra SIMONA SPALLA e sig. LUCA CORSINO - in nome e per conto del Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO;
- sig. GIULIANO MEI - in nome e per conto della società DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO;
- sig. RAFFAELE DEPUNZIO - in nome e per conto della società LADISA S.p.A. - BARI;
- sig. MARCO SEGOLONI - in nome e per conto della società CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA;
- sig. SILVIO PINTONELLO - in nome e per conto della società MARKAS S.r.l. - BOLZANO.

Il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara esplicita ai presenti alla seduta ogni premessa attinente le precedenti fasi della procedura concorsuale in argomento, richiamando, tra l'altro, integralmente, il proprio verbale di seduta in prima sessione pubblica in data 16.06.2015.

In relazione a tale integrale richiamo delle citate operazioni concorsuali, il Responsabile Unico del Procedimento pone in evidenza, tra le altre, le seguenti salienti circostanze.

Sono state preliminarmente effettuate le operazioni ex articolo 48 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, concernenti sorteggio pubblico degli operatori economici cui richiedere di comprovare il possesso dei requisiti richiesti nel bando integrale di gara, sorteggiando il seguente operatore economico:

DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO

In esito a tali operazioni, il Responsabile Unico del Procedimento, con nota documentata in atti, ha provveduto a richiedere al suddetto operatore economico sorteggiato di comprovare il possesso dei requisiti richiesti nel bando integrale di gara quali dichiarati nella documentazione prodotta per la partecipazione alla gara.

Si dà atto da parte del Responsabile Unico del Procedimento nell'ambito della presente seduta pubblica che detto operatore economico ha provveduto a trasmettere le documentazioni richieste, riscontrandone regolarità e ritualità ai fini della ammissione del medesimo operatore economico alle ulteriori operazioni concorsuali di gara.

Con note in data 11.01.2016 documentate in atti, in relazione al mancato completamento allo stato delle operazioni di valutazione tecnico – qualitativa delle offerte presentate da parte della Commissione giudicatrice di gara, il Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto a richiedere a tutti gli operatori economici offerenti la propria disponibilità ad accordare, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 11 comma 6 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, il differimento del termine di validità dell'offerta economica per ulteriori n. 180 giorni rispetto alla sua scadenza, a suo tempo stabilita dal bando integrale di gara. A tal proposito, si dà atto che secondo documentazione acquisita in atti, tutti gli operatori economici offerenti hanno provveduto ad accordare il differimento richiesto.

In relazione al mancato completamento delle operazioni di valutazione tecnico – qualitativa delle offerte presentate da parte della Commissione giudicatrice di gara entro il suddetto termine differito, il Responsabile Unico del Procedimento, con note in data 04.07.2016 documentate in atti, ha proceduto a richiedere a tutti gli operatori economici offerenti la propria disponibilità ad accordare, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 11 comma 6 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, ulteriore differimento del termine di validità dell'offerta economica fino al 31.12.2016. A tal proposito, si dà atto, secondo documentazione acquisita in atti, che tutti gli operatori economici offerenti hanno provveduto ad accordare il differimento richiesto.

Tutto ciò premesso, richiamato integralmente l'articolo 6 del disciplinare di gara approvato in allegato quale sua parte integrante e sostanziale alla determina n. 41/DG/2015 e le operazioni in esso individuate oggetto della presente seduta in sessione pubblica, il Responsabile Unico del Procedimento dà atto che in esito alla intervenuta acquisizione in atti della relazione di valutazione tecnico – qualitativa delle offerte esaminate da parte della Commissione giudicatrice di gara, la presente seduta pubblica ha per oggetto il proseguimento delle operazioni concorsuali, nell'ambito delle quali si procederà, rispettivamente:

- a rendere pubblicità dell'esito della valutazione tecnico – qualitativa delle offerte presentate dagli operatori economici partecipanti alla gara elaborata dalla Commissione giudicatrice di gara, ai fini della comunicazione del punteggio rispettivamente conseguito relativamente al parametro QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA secondo i criteri individuati nel capitolato speciale d'appalto;
- alla apertura, relativamente a ciascun operatore economico offerente utilmente valutato (\*), delle buste precedentemente accantonate e contenenti l'offerta economica, allo scopo di eventualmente procedere rispettivamente, previo riscontro della validità e regolarità amministrativa delle offerte stesse e resa pubblicità del loro contenuto:
- alla attribuzione nei confronti degli operatori economici offerenti ed utilmente valutati (\*) dei rispettivi punteggi relativi al parametro PREZZO, secondo le modalità previste dal capitolato speciale d'appalto;
- alla conseguente eventuale formulazione della graduatoria finale di aggiudicazione provvisoria secondo i criteri individuati nel capitolato speciale d'appalto stesso, con riserva di ogni ulteriore adempimento di propria competenza da parte del



Responsabile Unico del Procedimento quanto alla conseguente proposta di aggiudicazione definitiva nei confronti della stazione appaltante.

(\*) Si richiamano a tal proposito le prescrizioni in tal senso previste dal capitolato speciale d'appalto secondo cui *"L'impresa concorrente che non avrà realizzato un punteggio complessivo pari o superiore a 38 / 75 sarà escluso dalla gara, ritenendosi in tal senso insufficiente la proposta presentata"*.

Tutto ciò premesso, il Responsabile Unico del Procedimento rende pubblica la relazione tecnico - qualitativa di valutazione delle offerte presentate dagli operatori economici partecipanti alla gara, quale elaborata dalla Commissione giudicatrice di gara ed allegata al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale.

Resi pubblici i contenuti della relazione tecnico - qualitativa redatta dalla Commissione giudicatrice di gara, viene di seguito riportato quadro sinottico riassuntivo nel quale sono sinteticamente espressi i punteggi complessivi rispettivamente conseguiti dagli operatori economici offerenti quanto al parametro QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA (1), secondo i criteri di cui al capitolato speciale d'appalto.

| <b>Operatore economico</b>                                                                                                                        | <b>(1)</b>    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO | <b>67,286</b> |
| DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE SAN GERVASIO                                                                                                   | <b>66,683</b> |
| LADISA S.p.A. - BARI                                                                                                                              | <b>38,601</b> |
| CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA                                                                                     | <b>62,305</b> |
| MARKAS S.r.l. - BOLZANO                                                                                                                           | <b>73,500</b> |

Richiamate le sopra emarginate prescrizioni in tal senso previste dal capitolato speciale d'appalto, tutti gli operatori economici offerenti risultano ammessi alle ulteriori operazioni concorsuali di gara.

Dandosi atto delle suddette risultanze, il Responsabile Unico del Procedimento stabilisce di procedere alla apertura delle buste contenenti l'offerta economica presentata dagli operatori economici partecipanti alla gara ed utilmente valutati, allo scopo di attribuire i punteggi relativi al parametro "PREZZO", secondo le modalità di cui al capitolato speciale d'appalto.

A tal proposito, si richiamano le modalità previste dall'articolo 62 del capitolato speciale d'appalto, secondo cui

*La valutazione del parametro PREZZO e la attribuzione dei 25 punti disponibili sarà effettuata, con riferimento alla percentuale di ribasso del valore complessivo dell'offerta formulata rispetto al valore complessivo dell'appalto fissato a base d'asta, sulla base dei criteri di cui all'Allegato P del D.P.R. n. 207/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni, sanciti dalle seguenti formule*

|       |                              |   |                                                                      |
|-------|------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------|
| $C_i$ | (per $A_i \leq A_{soglia}$ ) | = | $X \cdot A_i / A_{soglia}$                                           |
| $C_i$ | (per $A_i > A_{soglia}$ )    | = | $X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$ |

dove

|              |   |                                                                                                                    |
|--------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| $C_i$        | = | Coefficiente attribuito al concorrente esimo                                                                       |
| $A_i$        | = | valore dell'offerta (ribasso formulato rispetto al valore complessivo fissato a base d'asta) del concorrente esimo |
| $A_{soglia}$ | = | media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi formulati rispetto                                              |

|   |   |                                                                     |
|---|---|---------------------------------------------------------------------|
|   |   | <b>al valore complessivo fissato a base d'asta) dei concorrenti</b> |
| X | = | 0,90                                                                |

Tutto ciò premesso e richiamato, il Responsabile Unico del Procedimento stabilisce di procedere alla apertura delle buste contenenti l'offerta economica presentata dagli operatori economici partecipanti alla gara ed utilmente valutati, richiamate le prescrizioni di cui all'articolo 6 del disciplinare di gara secondo cui

Saranno ritenute nulle:

- le offerte espresse in modo indeterminato e quelle formulate con semplice riferimento ad altra offerta, propria o di altri o senza comunicazione degli importi richiesti;
- le offerte non compilate correttamente o incomplete;
- le offerte per persona da nominare;
- le offerte non sottoscritte dal legale rappresentante o da altra persona legittimata ad impegnare il concorrente.

Resi pubblici i contenuti delle offerte economiche formulate dagli operatori economici ammessi alle ulteriori operazioni concorsuali di gara e dato atto della loro regolarità, viene di seguito riportato quadro sinottico riassuntivo nel quale sono sinteticamente espressi i rispettivi valori di ribasso percentuale -  $A_i$  - rispetto al valore complessivo fissato a base d'asta.

| <b>Operatore economico</b>                                                                                                                        | <b><math>A_i</math></b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO | <b>5,037</b>            |
| DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE SAN GERVASIO                                                                                                   | <b>6,655</b>            |
| LADISA S.p.A. - BARI                                                                                                                              | <b>10,120</b>           |
| CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA                                                                                     | <b>5,699</b>            |
| MARKAS S.r.l. - BOLZANO                                                                                                                           | <b>6,650</b>            |

Sulla base delle suesposte risultanze, il valore di  $A_{soglia}$  - media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi formulati rispetto al valore complessivo fissato a base d'asta) - viene individuato nel senso seguente.

|                                |          |              |
|--------------------------------|----------|--------------|
| <b><math>A_{soglia}</math></b> | <b>=</b> | <b>6,833</b> |
|--------------------------------|----------|--------------|

Richiamato il sistema di calcolo sancito dall'articolo 62 del capitolato speciale d'appalto, espresso nel senso seguente

|       |                              |   |                                                                      |
|-------|------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------|
| $C_i$ | (per $A_i \leq A_{soglia}$ ) | = | $X \cdot A_i / A_{soglia}$                                           |
| $C_i$ | (per $A_i > A_{soglia}$ )    | = | $X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$ |

dove

|              |   |                                                                                                                                    |
|--------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| $C_i$        | = | Coefficiente attribuito al concorrente esimo                                                                                       |
| $A_i$        | = | valore dell'offerta (ribasso formulato rispetto al valore complessivo fissato a base d'asta) del concorrente esimo                 |
| $A_{soglia}$ | = | media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi formulati rispetto al valore complessivo fissato a base d'asta) dei concorrenti |
| X            | = | 0,90                                                                                                                               |

si procedere al calcolo del coefficiente attribuito al concorrente esimo -  $C_i$  - rispettivamente conseguito dagli operatori economici ammessi alle presenti ulteriori operazioni concorsuali di gara, riportato nel seguente quadro sinottico riassuntivo.



| <b>Operatore economico</b>                                                                                                                        | <b>C<sub>i</sub></b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO | <b>0,665</b>         |
| DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE SAN GERVASIO                                                                                                   | <b>0,877</b>         |
| LADISA S.p.A. - BARI                                                                                                                              | <b>1,000</b>         |
| CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA                                                                                     | <b>0,752</b>         |
| MARKAS S.r.l. - BOLZANO                                                                                                                           | <b>0,877</b>         |

Sulla base dei suesposti coefficienti attribuito ai concorrenti esimi - C<sub>i</sub> - rispettivamente conseguito dagli operatori economici ammessi alle presenti ulteriori operazioni concorsuali di gara, si procedere al calcolo del punteggio del parametro PREZZO - C<sub>i</sub> \* 25 (2) - rispettivamente conseguito, riportato nel seguente quadro sinottico riassuntivo.

| <b>Operatore economico</b>                                                                                                                        | <b>(2)</b>    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO | <b>16,375</b> |
| DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE SAN GERVASIO                                                                                                   | <b>21,925</b> |
| LADISA S.p.A. - BARI                                                                                                                              | <b>25,000</b> |
| CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA                                                                                     | <b>18,800</b> |
| MARKAS S.r.l. - BOLZANO                                                                                                                           | <b>21,925</b> |

In relazione alla sommatoria dei punteggi rispettivamente attribuiti per il parametro QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA / PROGETTAZIONE DELLE ATTIVITA' (1) e per il parametro PREZZO (2), viene a determinarsi il seguente quadro sinottico complessivo

| <b>Operatore economico</b>                                                                                                                        | <b>(1)</b> | <b>(2)</b> | <b>Totale</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|---------------|
| Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO | 67,286     | 16,375     | <b>83,661</b> |
| DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE SAN GERVASIO                                                                                                   | 66,683     | 21,925     | <b>88,608</b> |
| LADISA S.p.A. - BARI                                                                                                                              | 38,601     | 25,000     | <b>63,601</b> |
| CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA                                                                                     | 62,305     | 18,800     | <b>81,105</b> |
| MARKAS S.r.l. - BOLZANO                                                                                                                           | 73,500     | 21,925     | <b>95,425</b> |

Riscontrati gli esiti di tale operazione, il Responsabile Unico del Procedimento richiama l'articolo 8 - 10° periodo - del disciplinare di gara, di seguito riportato per esteso

*"Si procederà alla stesura della graduatoria di aggiudicazione provvisoria, salvo il caso in cui sussistano le condizioni di anomalia dell'offerta, così come disciplinato dall'articolo 86, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, ossia qualora il punteggio relativo al parametro prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte siano entrambi pari o superiori ai quattro / quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dall'articolo 62 del capitolato speciale d'appalto".*

rilevando, ai sensi delle citate disposizioni, anomalia dell'offerta prodotta dal seguente operatore economico

| <b>Operatore economico</b> | <b>(1)</b>    | <b>(2)</b>    | <b>Totale</b> |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|
| MARKAS S.r.l. - BOLZANO    | <b>73,500</b> | <b>21,925</b> | <b>95,425</b> |

dandosi della circostanza secondo cui la soglia di anomalia - quattro / quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara - risulta rispettivamente fissata per punti 60 / 75 quanto al parametro QUALITÀ DELL'OFFERTA TECNICA e per punti 20 / 25 quanto al parametro PREZZO.

Ciò posto, il Responsabile Unico del Procedimento richiama l'articolo 8 - 11° periodo - del disciplinare di gara, di seguito riportato per esteso

*"In tal caso, la Commissione giudicatrice di gara, a norma degli articoli 121 e 284 del D.P.R. n. 207/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni, chiude la seduta pubblica e ne dà comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento, che procede alla verifica delle giustificazioni presentate dai concorrenti ai sensi dell'articolo 87, comma 1, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, avvalendosi degli uffici o organismi tecnici della Stazione appaltante, ovvero della stessa Commissione giudicatrice di gara".*

procedendo a chiudere le operazioni della presente seduta pubblica quanto al pronunciamento di aggiudicazione provvisoria, riservando alla Stazione appaltante di procedere all'avvio del procedimento di verifica di cui all'articolo 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni.

A tal proposito, il Responsabile Unico del Procedimento fa presente che tale procedimento di verifica sarà avviato in prima istanza, fatta salva la facoltà della ulteriore istruttoria di cui al comma 1 - bis del citato articolo 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, mediante riscontro della documentazione per lo scopo ed in tal senso già prodotta dall'operatore economico offerente nella rispettiva "Busta C" contenente l'Offerta Economica ai sensi e per gli effetti di quanto previsto all'articolo 3 del disciplinare di gara, secondo cui, nel senso di seguito per esteso riportato

***"All'interno della Busta C, contenente l'Offerta Economica, l'operatore economico concorrente dovrà inoltre inserire:***

**3. dichiarazione sostitutiva, resa in conformità alle previsioni di cui al Decreto del Presidente della Repubblica n. 445/2000 e sue successive modifiche ed integrazioni e sottoscritta dal Legale Rappresentante dell'operatore economico offerente o da persona legittimata a vincolare l'offerente stesso (allegando copia di un documento di identità in corso di validità) concernente i seguenti elementi:**

- ✓ **giustificazioni relative alle voci di prezzo** che concorrono a formare l'offerta economica presentata, illustrative degli elementi di cui all'articolo 87, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni (ad esempio, costo del lavoro, della formazione, costi generali d'impresa, utile d'impresa, ecc.);
- ✓ **specifica indicazione dei costi relativi alla sicurezza propri dell'operatore economico offerente, che devono risultare congrui rispetto all'entità ed alle caratteristiche del servizio, ai sensi dell'articolo 86, comma 3-bis, e dell'articolo 87, comma 4, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni; in caso di Raggruppamento Temporaneo di Imprese, tutte le imprese facenti parte del raggruppamento sono tenute ad indicare i costi relativi alla sicurezza propri dell'impresa, ovviamente per quanto riguarda la parte dell'appalto di loro specifica competenza;**

*(omissis)".*



Il Responsabile Unico del Procedimento fa presente pertanto che sarà avviato nei confronti dell'offerta economica formulata dall'operatore economico MARKAS S.r.l. - BOLZANO procedimento di verifica dell'offerta risultata anormalmente bassa, ai sensi e per gli effetti degli 86, 87 e 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, e dell'articolo 121 del D.P.R. n. 207/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni; qualora tale offerta economica dovesse essere ritenuta non congrua, la Stazione appaltante procederà a pronunciamento di aggiudicazione provvisoria nei confronti della società DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE SAN GERVASIO, titolare della migliore offerta risultata non anomala (\*).

Tutto ciò premesso e presupposto, il Responsabile Unico del Procedimento, allo scopo di assicurare la massima trasparenza delle prossime operazioni propedeutiche al procedimento di verifica, stabilisce di dare ostensione pubblica della dichiarazione sostitutiva per lo scopo già prodotta dall'operatore economico offerente MARKAS S.r.l. - BOLZANO di cui nel senso sopra indicato è stata rilevata anomalia dell'offerta, invitando i procuratori di tutti gli operatori economici presenti le cui offerte non sono risultate anomale a siglare (\*), unitamente a sé, detta dichiarazione sostitutiva stessa, a garanzia di ogni possibile sua contraffazione e/o illecita sostituzione.

(\*) Siglano in tal senso detta dichiarazione sostitutiva, unitamente al Responsabile Unico del Procedimento:

- la sig.ra SIMONA SPALLA - in nome e per conto del Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO;
- il sig. GIULIANO MEI - in nome e per conto della società DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO;
- sig. RAFFAELE DEPUNZIO - in nome e per conto della società LADISA S.p.A. - BARI;
- sig. MARCO SEGOLONI - in nome e per conto della società CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società Cooperativa - BOLOGNA.

In conclusione delle presenti operazioni concorsuali di gara in seduta pubblica, il Responsabile Unico del Procedimento richiama l'articolo 8 - 12° periodo - del disciplinare di gara, di seguito riportato per esteso

*"Terminate le verifiche sull'eventuale anomalia delle offerte, gli operatori economici offerenti saranno convocati, mediante qualsiasi modalità ritenuta idonea a consentirne la partecipazione, **in terza seduta pubblica**, per l'eventuale dichiarazione dell'anomalia delle offerte che, all'esito del procedimento di verifica, sono risultate non congrue, e per la dichiarazione dell'aggiudicazione provvisoria in favore della migliore offerta risultata congrua, previa nuova stesura della graduatoria di aggiudicazione provvisoria".*

riservandosi di procedere in terza seduta pubblica alla comunicazione degli esiti del procedimento di verifica secondo le modalità sopra commentate, ed alla eventuale nuova stesura della graduatoria di aggiudicazione provvisoria.

La seduta si conclude alle ore 12.15.

Letto, confermato e sottoscritto.

JESI, 29 dicembre 2016.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
E PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA  
dott. CARLO SPACCIA



dr.ssa SONIA BACELLI

sig.ra SILVIA VAGNI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
sig.ra Maria Cristiana FREZZOTTI



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN GESTIONE TOTALMENTE ESTERNALIZZATA DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE UTENTI E MENSA DIPENDENTI PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO "CARLO URBANI" DI JESI E PRESSO ALTRE STRUTTURE SANITARIE E RESIDENZIALI DELLA SEDE OPERATIVA DI JESI DELL'AREA VASTA N. 2 DELLA AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE**

**PROCEDIMENTO DI VERIFICA  
DI OFFERTA ANORMALMENTE BASSA**

ai sensi degli articoli 86, 87 e 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni e dell'articolo 121 del D.P.R. n. 207/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni

**PROCESSO VERBALE  
DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA**

Il giorno 9 gennaio 2017 alle ore 10.30, presso la sede operativa di JESI della U.O. Acquisti e Logistica dell'Area Vasta n. 2 dell'Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche, su convocazione per vie brevi del Responsabile Unico del Procedimento, si è riunita la Commissione giudicatrice di gara, nominata con determina n. 420/DG/2015, per procedere, ai sensi e per gli effetti degli articoli 86, 87 e 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni e dell'articolo 121 del D.P.R. n. 207/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni, all'avvio del procedimento di verifica della offerta anormalmente bassa formulata dalla società MARKAS S.r.l. - BOLZANO nell'ambito della procedura concorsuale in epigrafe, in esito alle risultanze della seduta pubblica di gara in data 29.12.2016.

Tale convocazione scaturisce dalla circostanza secondo cui il Responsabile Unico del Procedimento, ai sensi e per effetti del combinato disposto dell'articolo 88, comma 1 - bis, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni (1) e dell'articolo 121, comma 4, del D.P.R. n. 207/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni (2), ha stabilito di avvalersi, per l'esperimento del presente procedimento di verifica, della stessa Commissione giudicatrice di gara.

- (1) L'articolo 88, comma 1 - bis, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni stabilisce che *"La stazione appaltante, ove lo ritenga necessario, può istituire una commissione secondo i criteri stabiliti dal regolamento per esaminare le giustificazioni prodotte; (...)".*
- (2) L'articolo 121, comma 4, del D.P.R. n. 207/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni - regolamento - stabilisce che *"Il responsabile del procedimento, oltre ad avvalersi degli uffici o organismi tecnici della stazione appaltante o della stessa commissione di gara, ove costituita, qualora lo ritenga necessario può richiedere la nomina della specifica commissione prevista dall'articolo 88, comma 1-bis, del codice".*

Tale orientamento, risulta ulteriormente legittimamente adottato, sulla base di quanto espressamente previsto e consentito dalla più recente giurisprudenza (3).

- (3) *"In base all'Adunanza Plenaria n. 36 del 29 novembre 2012, anche nel regime anteriore all'entrata in vigore dell'articolo 121 del D.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207, è attribuita al responsabile del procedimento facoltà di scegliere, a seconda delle specifiche esigenze di approfondimento richieste dalla verifica, se procedere personalmente ovvero affidare le relative valutazioni alla commissione giudicatrice. Con la conseguenza che è legittima la verifica di anomalia dell'offerta eseguita, anziché dalla*

commissione giudicatrice, direttamente dal responsabile unico del procedimento avvalendosi degli uffici e organismi della stazione appaltante. **In conclusione, la scelta di far espletare la verifica dell'anomalia alla commissione di gara o ad apposita commissione ex articolo 88 comma 1 bis del Decreto Legislativo n. 163 del 2006 è rimessa alla piena discrezionalità del RUP al quale è affidata ai sensi dell'articolo 10 del Decreto Legislativo n. 163 del 2006 "la gestione integrale della procedura di gara, svolgendo il ruolo di fornire alla stazione appaltante ogni elemento informativo idoneo a una corretta e consapevole formazione della volontà contrattuale dell'amministrazione committente".** Poiché è la legge ad attribuire al RUP il ruolo centrale nella verifica dell'anomalia dell'offerta, un potenziale conflitto di interessi è escluso a monte, non avendo il legislatore ravvisato l'incompatibilità del RUP - soggetto interno all'amministrazione - rispetto alla verifica dell'anomalia dell'offerta. D'altra parte la verifica della congruità dell'offerta anomala, e della sostenibilità della commessa è finalizzata alla tutela dell'amministrazione appaltante e, quindi, coerentemente è affidata al responsabile del procedimento, salve difficoltà tecniche di valutazione che ne consiglino l'affidamento ad una commissione appositamente costituita. D'altra parte essendo la valutazione di congruità dell'offerta un apprezzamento tecnico - discrezionale, essa è sindacabile solamente per manifesta irragionevolezza o travisamento dei fatti (...) - Consiglio di Stato - sezione V - 03.06.2015, n. 2727.

### PREMESSE DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Dandosi atto della circostanza secondo cui il provvedimento di indizione di gara - adottato con determina del Direttore Generale dell'Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche n. 41/DG in data 26.01.2015 - prevede aggiudicazione della procedura concorsuale di gara in argomento secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in termini di n. 75 punti / 100 per il parametro QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA e di n. 25 punti / 100 per il parametro PREZZO, il Responsabile Unico del Procedimento dà lettura del proprio processo verbale e delle relative risultanze della citata seduta pubblica di gara in data 29.12.2016, nell'ambito della quale, e rispettivamente, è venuto a determinarsi, in relazione alla sommatoria dei punteggi rispettivamente conseguiti per il parametro QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA (1) e per il parametro PREZZO (2) dagli operatori economici offerenti ed ammessi alle ulteriori operazioni concorsuali di gara, il seguente quadro sinottico complessivo

| Operatore economico                                                                                                                                     | (1)    | (2)    | Totale        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------|
| Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese<br>PELLEGRINI S.p.A. / CAMST Società Cooperativa a<br>responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO | 67,286 | 16,375 | <b>83,661</b> |
| DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE SAN<br>GERVASIO                                                                                                      | 66,683 | 21,925 | <b>88,608</b> |
| LADISA S.p.A. - BARI                                                                                                                                    | 38,601 | 25,000 | <b>63,601</b> |
| CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società<br>Cooperativa - BOLOGNA                                                                                        | 62,305 | 18,800 | <b>81,105</b> |
| MARKAS S.r.l. - BOLZANO                                                                                                                                 | 73,500 | 21,925 | <b>95,425</b> |

rilevandosi, ai sensi delle disposizioni di cui all'articolo 86, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, anomalia dell'offerta prodotta dal seguente operatore economico

| Operatore economico            | (1)           | (2)           | Totale        |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>MARKAS S.r.l. - BOLZANO</b> | <b>73,500</b> | <b>21,925</b> | <b>95,425</b> |

dandosi delle soglie di anomalia rispettivamente fissate per punti 60 / 75 quanto al parametro QUALITÀ DELL'OFFERTA TECNICA e per punti 20 / 25 quanto al parametro PREZZO.

In tal senso, il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara, nell'ambito della citata seduta pubblica di gara in data 29.12.2016, ha provveduto, rispettivamente e tra l'altro:

- a chiudere le operazioni della seduta pubblica stessa, riservando alla Stazione appaltante di procedere all'avvio del procedimento di verifica di cui all'articolo 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni;
- a fare presente a tutti gli operatori economici presenti alla seduta stessa ritualmente rappresentati che tale procedimento di verifica sarà avviato in prima istanza, fatta salva la facoltà della ulteriore istruttoria di cui al comma 1 - bis del citato articolo 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, mediante riscontro della documentazione per lo scopo ed in tal senso già prodotta dall'operatore economico offerente MARKAS S.r.l. - BOLZANO nella rispettiva "Busta C" contenente l'Offerta Economica ai sensi e per gli effetti di quanto previsto all'articolo 3 del disciplinare di gara, secondo cui, nel senso di seguito per esteso riportato

**"All'interno della Busta C, contenente l'Offerta Economica, l'operatore economico concorrente dovrà inoltre inserire:**

(omissis)

**3. dichiarazione sostitutiva, resa in conformità alle previsioni di cui al Decreto del Presidente della Repubblica n. 445/2000 e sue successive modifiche ed integrazioni e sottoscritta dal Legale Rappresentante dell'operatore economico offerente o da persona legittimata a vincolare l'offerente stesso (allegando copia di un documento di identità in corso di validità) concernente i seguenti elementi:**

- ✓ **giustificazioni relative alle voci di prezzo** che concorrono a formare l'offerta economica presentata, illustrative degli elementi di cui all'articolo 87, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni (ad esempio, costo del lavoro, della formazione, costi generali d'impresa, utile d'impresa, ecc.);
- ✓ **specifica indicazione dei costi relativi alla sicurezza propri dell'operatore economico offerente**, che devono risultare congrui rispetto all'entità ed alle caratteristiche del servizio, ai sensi dell'articolo 86, comma 3-bis, e dell'articolo 87, comma 4, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni; in caso di Raggruppamento Temporaneo di Imprese, tutte le imprese facenti parte del raggruppamento sono tenute ad indicare i costi relativi alla sicurezza propri dell'impresa, ovviamente per quanto riguarda la parte dell'appalto di loro specifica competenza;

(omissis)";

- a rappresentare che qualora tale offerta economica prodotta dalla società MARKAS S.r.l. - BOLZANO dovesse essere ritenuta non congrua, la Stazione appaltante procederà a pronunciamento di aggiudicazione provvisoria nei confronti della società DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE SAN GERVASIO, titolare della migliore offerta risultata non anomala.

#### **IL PROCEDIMENTO DI VERIFICA DI CUI ALLE PRESENTI OPERAZIONI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA**

Tutto ciò premesso, il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara dà atto nei confronti degli ulteriori commissari esperti della Commissione giudicatrice stessa, nello stesso senso reso pubblico a tutti gli operatori economici presenti e ritualmente rappresentati nell'ambito della seduta pubblica di gara in data 29.12.2016 commentata nelle premesse, della intervenuta acquisizione ai propri atti della dichiarazione in merito alle **giustificazioni relative alle voci di prezzo** che concorrono a formare l'offerta economica già prodotta dall'operatore economico migliore offerente **MARKAS S.r.l. - BOLZANO** a corredo

dell'offerta economica stessa, formulata in BOLZANO in data 20.04.2015, ai sensi e per gli effetti di quanto a suo tempo previsto all'articolo 3 del disciplinare di gara.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal citato operatore economico migliore offerente, il Responsabile Unico del Procedimento rammenta alla Commissione giudicatrice di gara la più recente e consolidata giurisprudenza in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, secondo cui:

- ✓ *le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;*
- ✓ *l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile di utile d'impresa; peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;*
- ✓ *il Decreto Legislativo n. 163/2006 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per effettuare il servizio, nonché il metodo e le soluzioni adottate;*
- ✓ *la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;*
- ✓ *il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;*
- ✓ *la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole, non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa "per relazione" alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.*

Tutto ciò premesso, il Responsabile Unico del Procedimento – in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice di gara – e gli ulteriori commissari esperti della Commissione giudicatrice stessa procedono all'esame della documentazione già prodotta dall'operatore economico migliore offerente MARKAS S.r.l. - BOLZANO a corredo dell'offerta economica stessa, formulata in BOLZANO in data 20.04.2015, ai



sensi e per gli effetti di quanto a suo tempo previsto all'articolo 3 del disciplinare di gara.

La documentazione prodotta dalla società MARKAS S.r.l. - BOLZANO pone in premessa la circostanza secondo cui si attesta *"come MARKAS sia azienda che, per struttura e condizioni economico - finanziarie, può certamente garantire la corretta esecuzione del servizio oggetto della procedura di affidamento che rileva, secondo le modalità che, in linea con quanto richiesto dal capitolato di gara e relativi allegati, sono state esplicitate tanto nel progetto tecnico quanto nell'offerta economica. (...)"*.

Posta tale premessa, l'operatore economico offerente evidenzia quanto ritenuto necessario ai fini della presentazione delle giustificazioni delle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta economica, specificando il dettaglio dei costi complessivi ed analizzando successivamente le motivazioni che giustificano i prezzi riportati, distinti per macro - aree, e per esse: costo del lavoro; materie prime alimentari; materie prime non alimentari; costi fissi (utenze e di gestione); costi ammortamento; costi carburanti; spese generali; costi struttura aziendale; costi di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro; margine utile.

Dopo attenta analisi della suddetta documentazione, **il Responsabile Unico del Procedimento e la Commissione giudicatrice di gara**

- RICHIAMATA la specificità dell'appalto in questione, concernente l'AFFIDAMENTO IN GESTIONE TOTALMENTE ESTERNALIZZATA DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE UTENTI E MENSA DIPENDENTI PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO "CARLO URBANI" DI JESI E PRESSO ALTRE STRUTTURE SANITARIE E RESIDENZIALI DELLA SEDE OPERATIVA DI JESI DELL'AREA VASTA N. 2 DELLA AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE;
- IN RAGIONE delle giustificazioni addotte, in ritenuta conformità ai criteri di verifica previsti dall'articolo 87 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, in ordine, rispettivamente e tra l'altro, alla economia della prestazione dei servizi / ottimizzazione dei livelli di efficienza e dei costi di gestione, alle soluzioni tecniche ed organizzative di cui l'operatore economico dispone per la prestazione dei servizi, alla originalità dei servizi / progetto, alla relativa analisi sintetica dei costi rappresentata, ai costi interni previsti per la sicurezza;
- RINVIATO PER RELATIONEM, quanto alla motivazione analitica delle singole voci, a dette giustificazioni rese dall'operatore economico offerente;
- NON RITENUTA la necessità di procedere alla ulteriore istruttoria di cui al comma 1 - bis dell'articolo 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni;

**RITENGONO**

**che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico risultato migliore offerente MARKAS S.r.l. - BOLZANO nell'ambito della procedura concorsuale di gara in epigrafe sono sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua CONGRUITA'.**

**Il presente giudizio favorevole è espresso "per relazione" alle giustificazioni rese dall'operatore economico offerente, ritenute congrue ed articolate.**

Dato atto delle conclusioni cui si è addivenuti, il Responsabile Unico del Procedimento stabilisce di procedere ai successivi adempimenti di competenza, quali esplicitati in conclusione delle operazioni concorsuali di gara adottate nella seduta pubblica in data 29.12.2016, commentata in stralcio nelle premesse.

Letto, confermato e sottoscritto.

JESI, 9 gennaio 2017.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
E PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA  
dott. CARLO SPACCIA

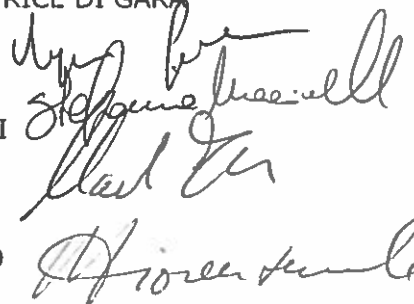
I COMMISSARI ESPERTI  
COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA

dr.ssa VIRGINIA FEDELE

dr.ssa STEFANIA MANCINELLI

ing. CLAUDIO TITTARELLI

dr. GIOVANNI FIORENZUOLO





**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN GESTIONE TOTALMENTE ESTERNALIZZATA DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE UTENTI E MENSA DIPENDENTI PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO "CARLO URBANI" DI JESI E PRESSO ALTRE STRUTTURE SANITARIE E RESIDENZIALI DELLA SEDE OPERATIVA DI JESI DELL'AREA VASTA N. 2 DELLA AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE**

**VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA  
DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**

Il giorno 18 gennaio 2017 alle ore 10.30, presso gli uffici della sede operativa di JESI della Unità Operativa Acquisti e Logistica dell'Area Vasta n. 2 di questa Azienda Sanitaria Unica Regionale delle Marche, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento prosegue in terza seduta pubblica le operazioni concorsuali relative alla procedura di gara indicata in oggetto.

A supporto del sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, anche in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice di gara, l'Autorità / seggio di gara è costituito:

- dalla sig.ra Silvia VAGNI – funzionario presso la medesima Unità Operativa - sede operativa di JESI;
- dalla sig.ra Francesca BINI – funzionario presso la medesima Unità Operativa - sede operativa di JESI;
- dalla sig.ra Maria Cristiana FREZZOTTI – titolare di Posizione Organizzativa presso la medesima Unità Operativa – sede operativa di JESI – anche in qualità di Segretario Verbalizzante.

Viste le note PEC del Responsabile Unico del Procedimento in data 10.01.2017 con le quali tutti gli operatori economici che hanno presentato offerta sono stati invitati alla presente seduta in sessione pubblica, si riscontra la presenza dei seguenti rappresentanti e/o procuratori, di cui viene acquisito in atti relativo titolo di partecipazione:

- sig. MAURIZIO STRAPPELLI – in nome e per conto del Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese PELLEGRINI S.p.A. (Mandataria capogruppo) - MILANO / CAMST Società Cooperativa a responsabilità limitata - VILLANOVA DI CASTENASO;
- sig.ra SONIA GAROFOLI – in nome e per conto della società DUSSMANN SERVICE S.r.l. - CAPRIATE S. GERVASIO;
- sig. WILLIAM RIGHETTI – in nome e per conto della società MARKAS S.r.l. – BOLZANO.

**PREMESSE**

Il Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice di gara richiama ai presenti le operazioni concorsuali di gara di cui alla precedente seduta in sessione pubblica in data 29.12.2016, nell'ambito della quale, rispettivamente e tra l'altro:

- ✓ in relazione alla sommatoria dei punteggi rispettivamente attribuiti per il parametro QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA (1) e per il parametro PREZZO (2) agli operatori economici offerenti utilmente ammessi alle operazioni concorsuali di gara, è venuta a determinarsi la seguente graduatoria di merito;

| Operatore economico                                                                                                                                     | (1)    | (2)    | Totale        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|---------------|
| Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese<br>PELLEGRINI S.p.A. / CAMST Società Cooperativa a<br>responsabilità limitata – VILLANOVA DI CASTENASO | 67,286 | 16,375 | <b>83,661</b> |
| DUSSMANN SERVICE S.r.l. – CAPRIATE SAN<br>GERVASIO                                                                                                      | 66,683 | 21,925 | <b>88,608</b> |
| LADISA S.p.A. – BARI                                                                                                                                    | 38,601 | 25,000 | <b>63,601</b> |
| CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI Società<br>Cooperativa – BOLOGNA                                                                                        | 62,305 | 18,800 | <b>81,105</b> |
| MARKAS S.r.l. – BOLZANO                                                                                                                                 | 73,500 | 21,925 | <b>95,425</b> |

- ✓ è venuta a riscontrarsi, ai sensi dell'articolo 86, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, come tale richiamato anche nel disciplinare di gara, anomalia dell'offerta prodotta dal seguente operatore economico;

| Operatore economico     | (1)           | (2)           | Totale |
|-------------------------|---------------|---------------|--------|
| MARKAS S.r.l. – BOLZANO | <b>73,500</b> | <b>21,925</b> | 95,425 |

- ✓ il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento – anche in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice di gara – ha provveduto a chiudere le operazioni della seduta pubblica quanto al pronunciamento di aggiudicazione provvisoria, riservando alla Stazione appaltante di procedere all'avvio del procedimento di verifica, nei confronti della società MARKAS S.r.l. – BOLZANO, della offerta anormalmente bassa di cui all'articolo 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni.

In relazione a quest'ultima circostanza, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento ha fatto presente a tutti gli operatori economici presenti alla seduta stessa ritualmente rappresentati, rispettivamente:

- ✓ la circostanza secondo cui tale procedimento di verifica sarebbe stato avviato in prima istanza, fatta salva la facoltà della ulteriore istruttoria di cui al comma 1 – bis del citato articolo 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni, mediante riscontro della documentazione per lo scopo ed in tal senso già prodotta dall'operatore economico offerente nella rispettiva "Busta C" contenente l'Offerta Economica ai sensi e per gli effetti di quanto previsto all'articolo 3 del disciplinare di gara;
- ✓ la ulteriore circostanza secondo cui, qualora tale offerta economica dovesse essere ritenuta non congrua, la Stazione appaltante procederà a pronunciamento di aggiudicazione provvisoria nei confronti della società DUSSMANN SERVICE S.r.l. – CAPRIATE SAN GERVASIO, titolare della migliore offerta risultata non anomala.

#### LE OPERAZIONI DI CUI AL PRESENTE VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Tutto ciò presupposto, costituisce oggetto della presente seduta in sessione pubblica il riscontro degli esiti del procedimento di verifica di cui alle premesse.

Il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento dà quindi lettura pubblica del processo verbale formulato in data 09.01.2017 concernenti gli esiti di tale procedimento di verifica, in conclusione del quale

#### SI E' RITENUTO

che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico risultato migliore offerente MARKAS S.r.l. – BOLZANO nell'ambito della procedura concorsuale di

**gara in epigrafe sono sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua CONGRUITA'.**

Dato atto delle conclusioni cui si è addivenuti, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento procede pertanto a formulare pronunciamento di aggiudicazione provvisoria della procedura concorsuale in argomento nei confronti dell'operatore economico **MARKAS S.r.l. – BOLZANO**, riservandosi ogni ulteriore adempimento di propria competenza quanto alla conseguente proposta di aggiudicazione definitiva.

La seduta si conclude alle ore 11.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

JESI, 18 gennaio 2017.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO  
E PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA  
dott. CARLO SPACCIA

sig.ra Silvia VAGNI

sig.ra Francesca BINI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
sig.ra Maria-Cristiana FREZZOTTI