

**Ascoli Piceno  
San Benedetto del Tronto**

**VERBALE N. 1**

**VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA DI N. 5 RISONANZE MAGNETICHE NUCLEARI PER LE ESIGENZE DELLE AREE VASTE N.1, N. 2 E N. 5 – ASUR MARCHE -**

L'anno 2015, il giorno 12 del mese di marzo alle ore 11:05 presso i locali della U.O. C. Acquisti e Logistica dell'Area Vasta 5 - San Benedetto del Tronto - si è riunita la Commissione di gara nominata con determina del Direttore di Area Vasta n. 143/AV5 del 23/02/2015, per l'apertura delle offerte relative alla gara in oggetto.

La Commissione di gara è composta dalla dott.ssa Vanna Vannucci, nominata R.U.P. con determina del DG ASUR n. 810 del 01/12/2014, dal Direttore UOC Attività Tecniche, ing. Paolo Enrico Svampa e dell'Ingegnere Clinico, Marco Orlandi.

In data odierna ha luogo la prima seduta pubblica della gara in oggetto

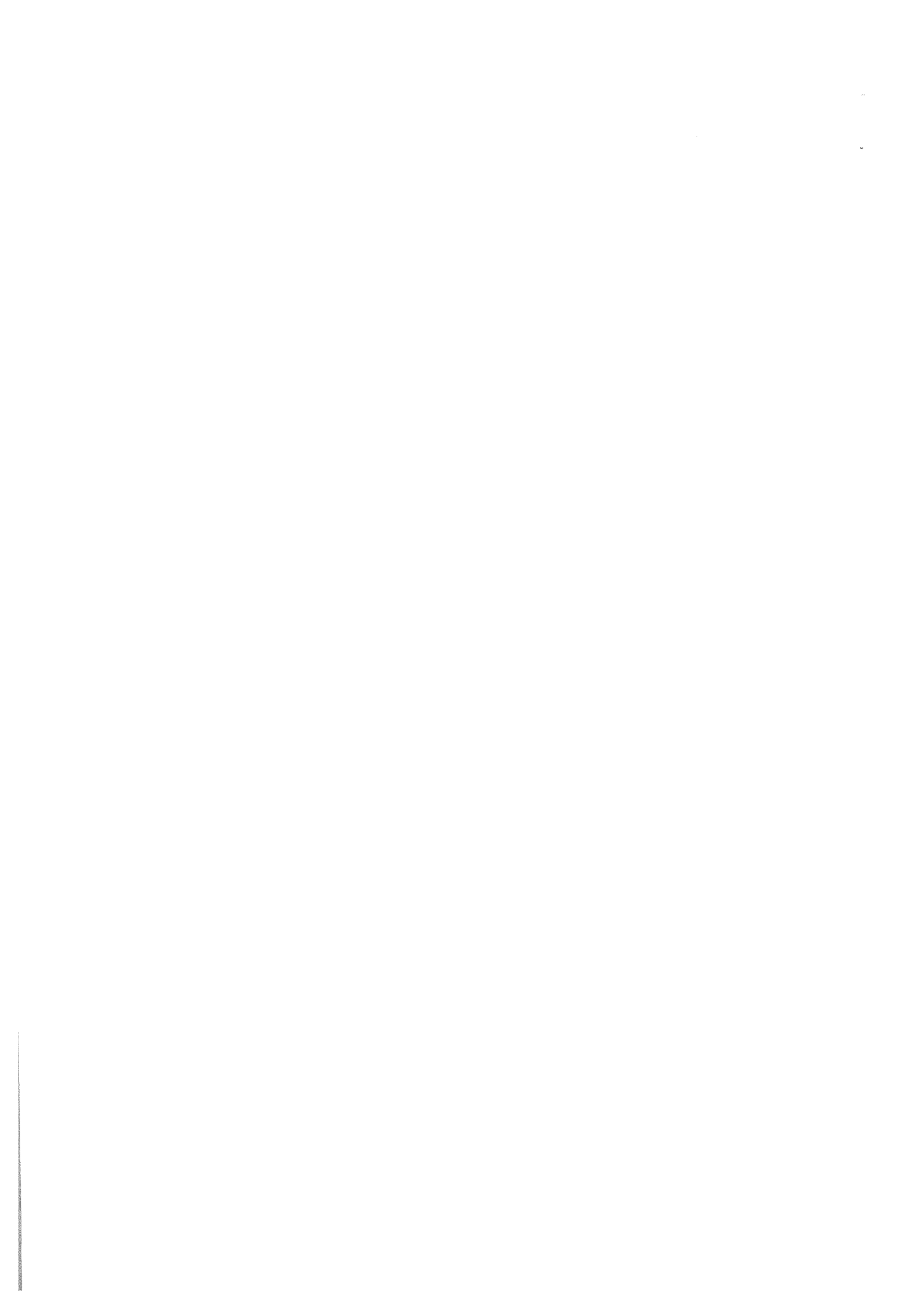
Sono altresì presenti:

- per il RTI PHILIPS SPA (capogruppo) e GOWEN srl (mandante) il sig. Cristiano Cameruccio, giusta delega allegata
- per il R.T.I. GE MEDICAL SYSTEM ITALIA (capogruppo) spa e CECCONI srl (mandante) la sig.ra Giovanna Marolla, giusta delega allegata e il sig. Cecconi Diego, amministratore delegato.
- per il RTI SIEMENS srl (capogruppo) e MORVIDUCCI SRL (mandante) il sig. Leonardo Boccaccini, giusta delega allegata
- per la ditta PARAMED srl il sig. Giovanni Bacchi Reggiani, giusta delega allegata

**PREMESSO**

che con determina n. 810/DG ASUR del 01/12/2014 è stata indetta una gara mediante procedura aperta per la fornitura di n. 5 Risonanze Magnetiche Nucleari come nel dettaglio:

lotto	Descrizione	Quantità	CIG	Prezzo a base d'asta (IVA esclusa)	Importo cauzione (2% prezzo base)
1	Tomografo a risonanza magnetica a magnete chiuso ad alto campo	n.2	6037850F6D	€ 2.960.000,00	€ 59.200,00



2	Tomografo a risonanza magnetica a magnete aperto a basso campo	n. 3	6037855391	€ 1.960.000,00	€ 39.200,00
---	--	------	------------	----------------	-------------

che la determina di indizione è stata successivamente integrata con determina DG ASUR n. 9 del 08/01/2015 e con determina DG ASUR n. 112 del 20/02/2015;

che il bando di gara è stato pubblicato:

- sulla Gazzetta Ufficiale della U.E 2014/S 236-414708 del 06/12/2014
- sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica 5a Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 145 del 19/12/2014
- sul bollettino Ufficiale della Regione Marche n. 116 del 18/12/2014
- sui siti informatici [www.asurzona12.it](http://www.asurzona12.it) e [www.asur.marche.it](http://www.asur.marche.it)
- sul sito informatico del Ministero delle Infrastrutture (codice 1114138)
- sui seguenti quotidiani nazionali:
  - Gazzetta Aste ed Appalti del giorno n. 239 del 16/12/2014
  - Appaltitalia notizia n. 1880195 del 17/12/2014
- sui seguenti quotidiani locali:
  - Il Resto del Carlino del 16/12/2014
  - Corriere Adriatico del 16/12/2014

che, su successiva indicazione della Direzione Generale ASUR, a seguito di numerose richieste in tal senso da parte delle ditte concorrenti, si è proceduto a prorogare i termini di scadenza e di apertura delle offerte, dando adeguata pubblicità al relativo avviso e precisamente:

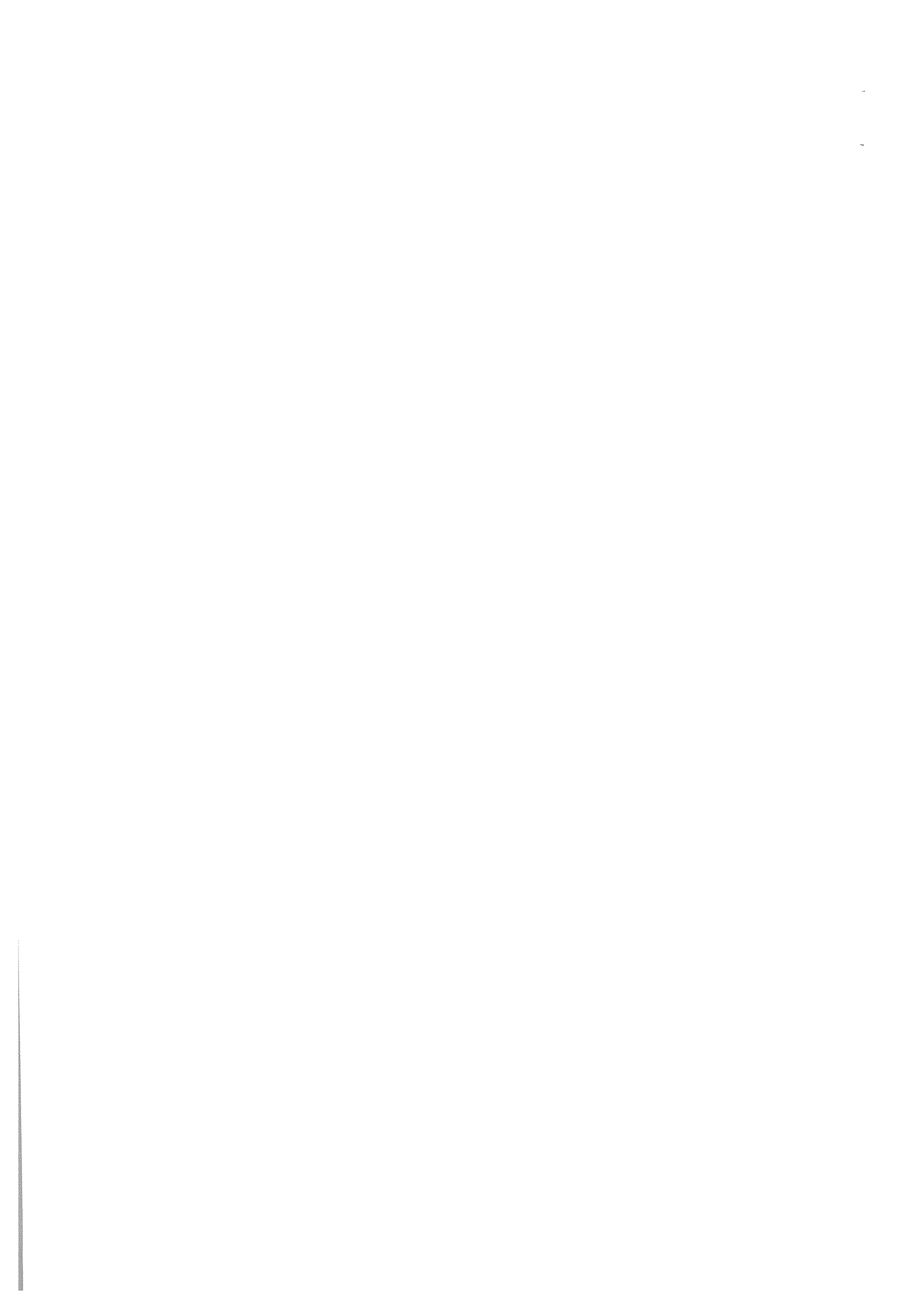
- sulla Gazzetta Ufficiale della U.E 2015/S 042 – 071250 del 28/02/2015
- sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica 5a Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 29 09/03/2015
- sul bollettino Ufficiale della Regione Marche n. 19 del 05/03/2015
- sui siti informatici [www.asurzona12.it](http://www.asurzona12.it) e [www.asur.marche.it](http://www.asur.marche.it)
- sul sito informatico del Ministero delle Infrastrutture (codice 8279)
- sui seguenti quotidiani nazionali:
  - Gazzetta Aste ed Appalti del giorno n. 40 del 27/02/2015
  - Appaltitalia notizia n 1901909 del 27/02/2015
- sui seguenti quotidiani locali:
  - Il Resto del Carlino del 28/02/2015
  - Corriere Adriatico del 28/02/2015

che, alla scadenza - ore 13:00 del giorno 11/03/2015 – hanno presentato offerta le seguenti ditte:

1. RTI PHILIPS SPA (capogruppo) e GOWEN srl (mandante) – prot.n. 18546 del 10/03/2015 – lotto 1
2. R.T.I. GE MEDICAL SYSTEM ITALIA (capogruppo) spa e CECCONI srl (mandante) – prot.n. 19169 del 11/03/2015 – lotto 1
3. RTI SIEMENS srl (capogruppo) e MORVIDUCCI SRL (mandante) - prot.n. 19289 dell'11/03/2015 – lotto 1 e lotto 2
4. PARAMED srl – prot.n. 19302 dell'11/03/2015 – lotto 2

#### CIO' PREMESSO

La dott.ssa Vanna Vannucci, nella sua qualità di R.U.P., alla presenza continua di tutti i componenti della predetta Commissione, inizia le operazioni di gara e prende in esame i plichi pervenuti nel termine stabilito, ne verifica la sigillatura e la firma sui lembi di chiusura e la presenza della dicitura richiesta.



*Ascoli Piceno  
San Benedetto del Tronto*

Di seguito procede, nell'ordine di cui sopra, all'apertura dei plichi, verifica la presenza delle tre buste richieste e procede con l'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, verificando insieme ai componenti la Commissione la rispondenza del contenuto a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

In seguito a tali verifiche la Commissione stabilisce di ammettere alla gara tutte le ditte offerenti in quanto hanno presentato regolare documentazione.

Si rileva unicamente che per quanto concerne la documentazione amministrativa della ditta Paramed, non è stata prodotta la dichiarazione relativa alle sentenze penali di condanna riportate dall'amministratore delegato, pur in presenza della dichiarazione riguardante l'art. 38.

Le buste contenenti le offerte economiche rimangono chiuse agli atti e prese in custodia dal R.U.P. unitamente alle buste contenenti la documentazione amministrativa. I plichi contenenti la documentazione tecnica vengono ugualmente presi in custodia dal R.U.P. che provvederà a consegnarli al Presidente della Commissione Giudicatrice una volta nominata dal Direttore Generale ASUR.

Si procede quindi al sorteggio, ai sensi dell'art. 48 del D. Lgs n. 163/2006, per ciascun lotto.

Lotto 1	Lotto 2
RTI PHILIPS SPA (capogruppo) e GOWEN srl (mandante)	RTI SIEMENS srl (capogruppo) e MORVIDUCCI SRL (mandante)
R.T.I. GE MEDICAL SYSTEM ITALIA (capogruppo) spa e CECCONI srl (mandante)	PARAMED SRL
RTI SIEMENS srl (capogruppo) e MORVIDUCCI SRL (mandante)	

Per quanto concerne il lotto n. 1, procede al sorteggio il rappresentante della ditta Paramed, sig. Bacchi Reggiani che estrae la ditta GE Medical. Alla ditta sorteggiata verrà richiesto di comprovare, entro gg. 10 dalla data della richiesta, il possesso dei requisiti di capacità tecnico-organizzativa richiesti nel disciplinare di gara.

Per quanto concerne il lotto n. 2, procede al sorteggio la rappresentante della ditta GE Medical, sig. ra Marolla Giovanna che estrae la ditta Siemens. Alla ditta sorteggiata verrà richiesto di comprovare, entro



gg. 10 dalla data della richiesta, il possesso dei requisiti di capacità tecnico-organizzativa richiesti nel disciplinare di gara.

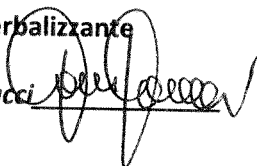
Sono le ore 12:20 e la Commissione di gara dichiara terminati i lavori.

Il presente verbale è composto da n. 22 pagine di cui n. 18 allegati.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

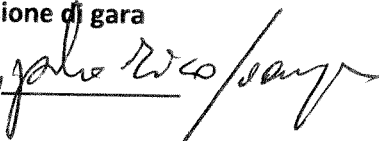
Il R.U.P./segretario verbalizzante

dott.ssa Vanna Vannucci



I Componenti Commissione di gara

ing. Polo Enrico Svampa



ing. Marco Orlandi











- escluso il Presidente, di non aver svolto alcuna funzione o incarico tecnico amministrativo relativamente all'appalto in oggetto;
- di non aver rivestito, nel biennio precedente, la carica di pubblico amministratore presso l'ASUR;
- di non aver concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;
- di non trovarsi in alcuna delle cause di astensione previste dall'art. 51 del c.p.c.

Premesso quanto sopra,

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

preso atto che:

- con determina n. 810/ASURDG in data 01/12/2014 è stato autorizzato l'espletamento di procedura aperta per l'appalto in oggetto;
- nel relativo bando di gara e nel disciplinare è stabilita l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in base ai seguenti criteri di valutazione:

prezzo:                      punti                      35/100

qualità tecniche        punti                      65/100

così distribuiti:

**LOTTO N.1**

<i>num. criterio</i>	<b>ELEMENTO DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO W<sub>i</sub> (1)</b>	<b>SOGLIA AMMISSIBILITA' (2)</b>
<b>ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA</b>			
1.1	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.1	19	>=11,4
1.2	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.2	13	>=7,8
1.3	Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	>=3,6
1.4	Tecnologie accessorie	2	>=1,2
1.5	Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	>=1,8
1.6	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.1	6	>=3,6
1.7	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.2	6	>=3,6
1.8	Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	>=6
<b>ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA</b>			
1.9	Costo complessivo di fornitura delle tecnologie ( TS), dei servizi e delle opere offerte	35	-
<b>Punteggio TOTALE</b>		<b>100</b>	



**Ascoli Piceno**  
**San Benedetto del Tronto**

**LOTTO N.2**

<i>num. criterio</i>	<b>ELEMENTO DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO W, (1)</b>	<b>SOGLIA AMMISSIBILITA' (2)</b>
<b>ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA</b>			
2.1	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.1	10	>=6
2.2	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.2/2.3	22	>=13,2
2.3	Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	>=3,6
2.4	Tecnologie accessorie	2	>=1,2
2.5	Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	>=1,8
2.6	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.1	3	>=1,8
2.7	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.2	6	>=3,6
2.8	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.3	3	>=1,8
2.9	Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	>=6
<b>ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA</b>			
2.10	Costo complessivo di fornitura delle tecnologie ( TS), dei servizi e delle opere offerte	35	-
<b>Punteggio TOTALE</b>		<b>100</b>	



- con verbale n. 1 in data 12/03/2015 la Commissione di gara ha ammesso alla fase di valutazione qualitativa i seguenti offerenti:

Lotto 1	Lotto 2
RTI PHILIPS SPA (capogruppo) e GOWEN srl (mandante)	RTI SIEMENS srl (capogruppo) e MORVIDUCCI SRL (mandante)
R.T.I. GE MEDICAL SYSTEM ITALIA (capogruppo) spa e CECCONI srl (mandante)	PARAMED SRL
RTI SIEMENS srl (capogruppo) e MORVIDUCCI SRL (mandante)	

- la Commissione di gara ha proceduto alla verifica dei requisiti di partecipazione stabiliti nel bando di gara nei confronti della ditta G.E., offerente sorteggiato per il lotto 1 ai sensi dell'art. 48 del Codice, con esito di regolarità;
- la Commissione di gara ha proceduto alla verifica dei requisiti di partecipazione stabiliti nel bando di gara nei confronti della ditta SIEMENS, offerente sorteggiato per il lotto 2 ai sensi dell'art. 48 del Codice, con esito di regolarità;
- con nota prot. n. 33588 in data 28/04/2015 è stata notificata agli offerenti la data e il luogo di apertura, in seduta pubblica, dei plichi contenenti l'offerta tecnica, ai sensi dell'art. 283, comma 2 del d.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207, e s.m.i.;

Tutto quanto sopra premesso

#### PROCEDE

- in seduta pubblica, all'accertamento dell'integrità dei plichi contenenti l'offerta tecnica presentata dagli offerenti, dando atto che sono debitamente sigillati e controfirmati sul lato di chiusura;
- all'apertura dei suddetti plichi, per la verifica della documentazione tecnica presentata da ogni offerente per la valutazione qualitativa dell'offerta, secondo i criteri e sub-criteri stabiliti nel bando di gara e/o nel capitolato speciale;
- a controfirmare la documentazione presentata da ogni offerente, dando atto che, fatta salva l'analisi in fase di valutazione qualitativa, non sono rilevate carenze nell'offerta tecnica presentata;

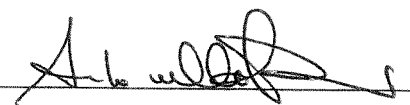
La CG ritiene ultimate le operazioni da effettuare in seduta pubblica e rinvia al giorno 14/05/2015 ore 9:30 la prima seduta riservata per l'esame della documentazione tecnica ai fini della valutazione qualitativa per l'attribuzione dei punteggi stabiliti nel disciplinare di gara.

In relazione a quanto sopra, la documentazione tecnica originale è conservata agli atti presso la UOC Acquisti e Logistica Area Vasta n. 5 di San Benedetto del Tronto, a cura del RUP in armadio chiuso a chiave.

Delle operazioni compiute dalla CG è stato redatto il presente verbale, in carta libera per uso amministrativo, composto di n. 5 (cinque) pagine.

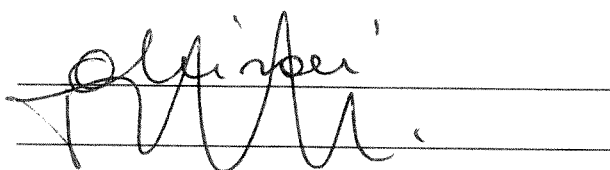
Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente** Antonella Pianosi - Dirigente Servizio Ingegneria Clinica ASUR



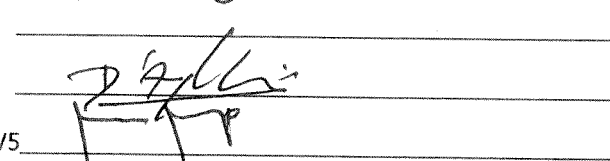
#### **I Componenti**

Oswaldo Pirani - Medico Radiologo AV2/Jesi



Fabio D'Emidio - Medico Radiologo AV5/Ascoli Piceno

Fabio D'Emidio - Medico Radiologo AV5/Ascoli Piceno



Luciano D'Angelo - Fisico AV5/Ascoli Piceno

Remo Bizzarri - geom. UOC Patrimonio e Attività Tecniche AV5








*Ascoli Piceno  
San Benedetto del Tronto*

**Il RUP/segretario verbalizzante**

Vanna Vannucci – UOC Acquisti e Logistica AV5

*[Handwritten signature]*

**I Rappresentanti Operatori Economici**

Ditta PHILIPS spa

*Alessandro Conemuro*

Ditta Siemens spa

*Enrico Gabriele*

Ditta Paramed srl

*Gianni Beati*

Ditta G.E. spa

*[Handwritten signature]*



*Ascoli Piceno  
San Benedetto del Tronto*

## VERBALE N. 3

### PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA DI N. 5 RISONANZE MAGNETICHE NUCLEARI PER LE ESIGENZE DELLE AREE VASTE N.1, N. 2 E N. 5 – ASUR MARCHE - APERTURA DELLE OFFERTE ECONOMICHE lotto 1

Il giorno 6/08/2015, alle ore 11,50, presso l'Area Vasta 5 – UOC Acquisti e Logistica - in via Manara, San Benedetto del Tronto, a seguito di convocazione mediante nota prot.n. 62165 del 30/07/2015, si è riunita la Commissione di gara nominata con determina del Direttore di Area Vasta n. 143/AV5 del 23/02/2015, per l'apertura delle offerte economiche relative al lotto 1 della gara in oggetto.

La Commissione di gara è composta dalla dott.ssa Vanna Vannucci, nominata R.U.P. con determina del DG ASUR n. 810 del 01/12/2014, dal Direttore UOC Attività Tecniche, ing. Paolo Enrico Svampa e dell'Ingegnere Clinico, Marco Orlandi.

E' presente altresì, a seguito di medesima nota di convocazione, la Commissione Giudicatrice, nominata con determina n. 308/ASURDG in data 24/04/2015, composta da:

Antonella Pianosi - Dirigente Servizio Ingegneria Clinica ASUR	Presidente
Oswaldo Pirani - Medico Radiologo AV2/Jesi	Componente titolare
Fabio D'Emidio - Medico Radiologo AV5/Ascoli Piceno	Componente titolare
Luciano D'Angelo - Fisico AV5/Ascoli Piceno	Componente titolare
Remo Bizzarri - geometra UOC Patrimonio e Attività Tecniche AV5/Ascoli Piceno	Componente titolare

Sono presenti, giusta nota di convocazione prot.n. 62194 del 30/07/2015, per gli operatori economici offerenti:

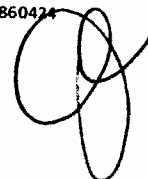
- sig. Boccaccini Leonardo, nato a Legnano (MI) il 27/11/1977, delegato a rappresentare l'operatore economico SIEMENS spa, con delega del 06/05/2015 - c. id. n. AT9346976 - data rilascio 12/07/2013 - Comune di Canegrate;
- sig. Marolla Giovanna, nata a Roma il 06/05/1979, delegata a rappresentare l'operatore economico G.E. con delega del 09/03/2015- passaporto n. AA15833617 rilasciato in data 25/07/2007

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott. ssa Vanna Vannucci - Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'Area Acquisti e Logistica dell'AV5.

Preso atto che:

- con determina n. 810/ASURDG in data 01/12/2014 è stato autorizzato l'espletamento di procedura aperta per l'appalto in oggetto;







➤ nel relativo bando di gara e nel disciplinare è stabilita l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in base ai seguenti criteri di valutazione:

prezzo:           punti       35/100  
 qualità tecniche punti       65/100

così distribuiti:

**LOTTO N.1**

<i>num. criterio</i>	<b>ELEMENTO DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO <math>W_i</math></b> (1)	<b>SOGLIA AMMISSIBILITA' (2)</b>
<b>ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA</b>			
1.1	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.1	19	$\geq 11,4$
1.2	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.2	13	$\geq 7,8$
1.3	Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	$\geq 3,6$
1.4	Tecnologie accessorie	2	$\geq 1,2$
1.5	Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	$\geq 1,8$
1.6	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.1	6	$\geq 3,6$
1.7	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.2	6	$\geq 3,6$
1.8	Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	$\geq 6$
<b>ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA</b>			
1.9	Costo complessivo di fornitura delle tecnologie ( TS), dei servizi e delle opere offerte	35	-
<b>Punteggio TOTALE</b>		<b>100</b>	

➤ in data odierna si procederà all'apertura delle offerte economiche relative al lotto 1 – Tomografo a Magnete chiuso ad alto campo

➤ con verbale n. 1 in data 12/03/2015 la Commissione di gara ha ammesso alla fase di valutazione qualitativa i seguenti offerenti:

Lotto 1
RTI PHILIPS SPA (capogruppo) e GOWEN srl (mandante)
R.T.I. GE MEDICAL SYSTEM ITALIA (capogruppo) spa e CECCONI srl (mandante)
RTI SIEMENS srl (capogruppo) e MORVIDUCCI SRL (mandante)



*Ascoli Piceno*

*San Benedetto del Tronto*

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, ing. Antonella Pianosi, procede alla lettura della relazione tecnica della Commissione Giudicatrice redatta, a conclusione dei lavori, in data 29/07/2015, ed allegata al presente verbale di cui forma parte integrante e sostanziale. Si riporta di seguito la tabella con l'attribuzione del punteggio del totale valutazione qualità:

**TOTALE VALUTAZIONE QUALITA'**

	<b>Punteg. max</b>	<b>ATI GE Medical Systems SpA Cecconi srl</b>	<b>ATI PHILIPS SpA Healthcare Gowen srl</b>	<b>ATI SIEMENS SpA Healthcare Morviducci srl</b>
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.1 - Ascoli Piceno	19	16,72	17,86	19,00
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.2 - Senigallia	13	8,32	11,96	13,00
Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	5,50	5,63	6,00
Tecnologie accessorie	2	2,00	2,00	2,00
Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	3,00	2,74	2,81
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.1 - Ascoli Piceno	6	4,44	3,96	6,00
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.2 - Senigallia	6	5,60	5,73	6,00
Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	10,00	8,00	9,00
<b>Totale</b>	<b>65</b>	<b>55,58</b>	<b>57,88</b>	<b>63,81</b>

Quindi, il Resp.le del Procedimento procede, previa verifica della integrità delle stesse, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche ed alla lettura delle stesse.

Applicando quindi la formula dell'offerta economicamente più vantaggiosa in base all'analisi congiunta di elementi di natura qualitativa e quantitativa, utilizzando la formula di cui all'Allegato P del DPR n.207/2010 come previsto dal disciplinare di gara, come di seguito riportato:









“La determinazione dei coefficienti V(a)i relativi agli elementi di natura quantitativa avverrà mediante l'utilizzo di formule “interdipendenti”, ossia il coefficiente attribuito ad una offerta viene determinato anche in base alle offerte effettuate dagli altri concorrenti, garantendo comunque:

- l'attribuzione del coefficiente massimo all'offerta economica che propone il valore più favorevole;
- l'attribuzione del coefficiente minimo all'offerta economica che propone il valore meno favorevole;
- l'assegnazione di un coefficiente proporzionale tra quello massimo e quello minimo in base allo specifico valore offerto.

Nello specifico la formula di determinazione dei coefficienti V(a)i è la seguente:

$$V(a)i = (P_{max} + P_{min} - P) / P_{max}$$

dove:

**P\_max** = valore (in Euro) dell'offerta meno conveniente (prezzo più elevato)

**P\_min** = valore (in Euro) dell'offerta più conveniente

**P** = valore (in Euro) dell'offerta del concorrente i-esimo

la Commissione Giudicatrice calcola, per ogni criterio, il punteggio ottenuto dalla singola offerta moltiplicando il coefficiente definitivo V(a)i per il peso del singolo criterio Wi, arrotondando il risultato finale alla seconda cifra decimale.”

Si ottengono le seguenti risultanze:

	ATI GE Medical Systems spa - Ceconi srl	ATI PHILIPS HealthCare spa - Growen srl	ATI SIEMENS spa - Morviducci srl
<b>LOTTO 1</b>			
<b>TOTALE ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA</b>	<b>55,58</b>	<b>57,88</b>	<b>63,81</b>
<b>TOT. Quadro A</b> €	1.462.650,00	€ 1.517.200,00	€ 1.531.480,00
<b>TOT. Quadro B</b> €	17.150,00	€ 18.800,00	€ 11.600,00
<b>TOT. Quadro C</b> €	-	€ -	€ -
<b>TOT. Quadro D</b> €	526.810,56	€ 676.000,00	€ 700.000,00
<b>TOT. Quadro E</b> €	600.186,05	€ 650.300,00	€ 567.472,91
<b>TOT. Quadro F</b> €	<b>2.606.796,61</b>	€ <b>2.862.300,00</b>	€ <b>2.810.552,91</b>
<b>TOT. Quadro G</b> €	63.202,39	€ 22.000,00	€ 30.920,00
<b>quadro A + B + C + E</b> €	<b>2.079.986,05</b>	€ <b>2.186.300,00</b>	€ <b>2.110.552,91</b>
Importo MASSIMO - BENI + OPERE			
quadro A + B + C + E €	2.200.000,00		
<b>quadro D</b> €	<b>526.810,56</b>	€ <b>676.000,00</b>	€ <b>700.000,00</b>
TOT. A + B + C + D + E €	2.606.796,61	€ 2.862.300,00	€ 2.810.552,91
Importo MASSIMO - ASS.TECNICA			
quadro D €	2.960.000,00		
<b>COSTO COMPLESSIVO - Quadro F RICALCOLATO</b> €	2.606.796,61	€ 2.862.300,00	€ 2.810.552,91
Pmax €	2.862.300,00		
Pmin €	2.606.796,61		
Peso Elementi Natura Quantitativa	35		
<b>TOTALE ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA</b>	<b>35,00</b>	<b>31,88</b>	<b>32,51</b>







**I Presidente**

**Antonella Pianosi - Dirigente Servizio Ingegneria Clinica ASUR**

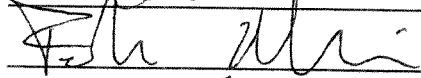


**I Componenti**

**Oswaldo Pirani - Medico Radiologo AV2/Jesi**

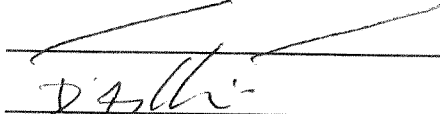


**Fabio D'Emidio - Medico Radiologo AV5/Ascoli Piceno**

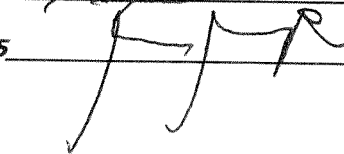


~~**Fabio D'Emidio - Medico Radiologo AV5/Ascoli Piceno**~~

**Luciano D'Angelo - Fisico AV5/Ascoli Piceno**



**Remo Bizzarri - geom. UOC Patrimonio e Attività Tecniche AV5**

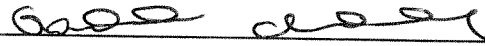


**I Rappresentanti Operatori Economici**

**Ditta Siemens spa**



**Ditta G.E. spa**





PROCEDURA APERTA – FORNITURA DI TOMOGRAFI A RISONANZA MAGNETICA PER LE ESIGENZE DELL’AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE.

LOTTO N.1 – CIG 6037850F6D  
FORNITURA DEL TOMOGRAFO A MAGNETE CHIUSO AD ALTO CAMPO

## RELAZIONE TECNICA COMMISSIONE GIUDICATRICE

### DESCRIZIONE DELLA FORNITURA

Fornitura di n.2 tomografi a risonanza magnetica a magnete chiuso con campo magnetico da 1,5T, completo di opere edili/impiantistiche accessorie di predisposizione / installazione / adeguamento e riqualificazione dei locali di destinazione / gabbia di Faraday / relativa messa in opera (collaudo), servizi connessi, manutenzione in modalità tutto compreso, dispositivi ed accessori per la completa operatività, (soluzione “chiavi in mano”) a soddisfacimento delle necessità presente presso l’Area Vasta n.2 sede operativa di Senigallia e l’Area Vasta n. 5 sede operativa Ascoli Piceno.

LOTTO	Rif.	Descrizione CND	Q.tà	Ubicazione
1	1.1	Z11050104 - TOMOGRAFI A MAGNETE CHIUSO CON INTENSITA' DI CAMPO SUPERIORE A 0.5T E INFERIORE O UGUALE A 3.0T	1	ASUR Area Vasta N.5 P.O. di Ascoli Piceno - Mazzoni
	1.2	Z11050104 - TOMOGRAFI A MAGNETE CHIUSO CON INTENSITA' DI CAMPO SUPERIORE A 0.5T E INFERIORE O UGUALE A 3.0T	1	ASUR Area Vasta N.2 P.O. Senigallia

### GRIGLIA DI VALUTAZIONE

L’aggiudicazione avverrà per lotti e sarà effettuata in favore dell’operatore economico che avrà presentato, ai sensi dell’articolo 83 del Decreto Lgs 163/2006, l’offerta economicamente più vantaggiosa in base all’analisi congiunta di elementi di natura qualitativa e quantitativa, utilizzando la formula di cui all’Allegato P del DPR n.207/2010:

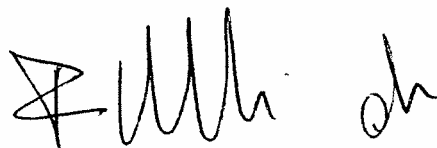
$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

Dove:

- C(a)** = indice di valutazione dell’offerta (a);
- n** = numero totale dei requisiti;
- W<sub>i</sub>** = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- V(a)<sub>i</sub>** = coefficiente definitivo della prestazione offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero e uno;
- Σn** = sommatoria;

Il singolo lotto sarà quindi aggiudicato all’offerente che, dalla somma complessiva dei punti ottenuti per ogni criterio di valutazione stabilito, avrà ottenuto il punteggio globale C(a) più alto.



Il punteggio relativo al parametro "qualità" viene attribuito dalla Commissione, dopo valutazione della documentazione tecnica, in base ai seguenti parametri:

num. criterio	ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PESO W, (1)	SOGLIA AMMISSIBILITA' (2)
<b>ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA</b>			
1.1	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.1	19	>=11,4
1.2	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.2	13	>=7,8
1.3	Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	>=3,6
1.4	Tecnologie accessorie	2	>=1,2
1.5	Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	>=1,8
1.6	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.1	6	>=3,6
1.7	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.2	6	>=3,6
1.8	Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	>=6
<b>Punteggio TOTALE</b>		<b>65</b>	

Coefficienti V(a) sono determinati, per gli elementi di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (DPR 207/2010 Allegato P formula II riferimento a).4 ), dopo valutazione della documentazione tecnica, ed eventualmente della visione delle tecnologie offerte, utilizzando i criteri motivazionali sotto evidenziati, nonché tenendo conto del raggiungimento degli obiettivi di capitolato, del grado di completezza ed adeguatezza delle prestazioni offerte ed alle proposte migliorative offerte.

Il soddisfacimento di tutti i requisiti minimi di partecipazione, ovvero il raggiungimento del "Punteggio soglia minima di ammissibilità" come sopra indicato per tutti i criteri di valutazione è condizione necessaria per l'assegnazione del punteggio relativo agli elementi di natura qualitativa e l'ammissione alla valutazione dei criteri di valutazione quantitativa.

## OFFERTE

Sono pervenute offerte dalle ditte GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA, PHILIPS SPA, SIEMENS SPA, con proposta dei seguenti sistemi:

### Rif. 1.1 sito Ascoli Piceno

	<b>ATI GE Medical Systems SpA Cecconi srl</b>	<b>ATI PHILIPS SpA Healthcare Gowen srl</b>	<b>ATI SIEMENS SpA Healthcare Morviducci srl</b>
<b>Tomografo a risonanza magnetica</b>	Produttore : GE Medical Systems LC3200 Modello: Optima 450w GEM	Produttore : Philips Medical Systems Netherland Modello: Ingenia 1,5T	Produttore : Siemens AG Modello: Magnetom Aera versione sw VE11
<b>Workstation di elaborazione</b>	Produttore: GE Medical System France Modello: Dexus AW 4.6	Produttore : Philips Medical Systems Netherland Modello: Intellispace Portal	Produttore: Siemens AG Modello: Syngo.via Workstation VA30



IMPIANTO CONDIZIONAMENTO	La soluzione progettuale proposta da Siemens risulta significativamente migliore. Siemens prevede il completo rifacimento dell'impianto di climatizzazione sia della sala diagnostica che dell'intera area di intervento, comprensivo della sala attesa ambulatoriale con un impianto di climatizzazione a tutt'aria esterna a 3 zone; è quindi prevista l'installazione di una nuova UTA e di un nuovo gruppo refrigerante. La distribuzione dell'aria sarà effettuata tramite canalizzazione in lamiera zincata coibentata e immessa in ambiente tramite diffusori circolari. Philips e GE Medical propongono il rifacimento completo dell'impianto di condizionamento della nuova sala diagnostica RMN.
IMPIANTO GAS MEDICALI	Buone le proposte di Siemens e GE Medical, sufficiente la proposta Philips.
IMPIANTO ANTINCENDIO	Buone le proposte di Siemens e GE Medical, sufficiente la proposta Philips (scarsamente descritto)
IMPIANTI SPECIALI /SICUREZZA	Le soluzioni proposte da tutte le concorrenti risultano soddisfacenti, rispetto ai requisiti richiesti dalle disposizioni vigenti in termini di: <ul style="list-style-type: none"> <li>- progetto della Gabbia di Faraday</li> <li>- confinamento del campo magnetico attraverso il posizionamento di fogli di lamiera</li> <li>- realizzazione del tubo di quench e presenza di sensori di ossigeno</li> <li>- impianto di aria/ventilazione sulla sala RM con corretta progettazione delle portate sia in condizioni normali e sia in emergenza</li> </ul>

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.1 - <u>Punti max 6</u>	<b>ATI GE Medical</b>	0,7	0,7	0,8	0,7	0,8	<b>0,74</b>	<b>0,74</b>	<b>4,44</b>
	<b>ATI Philips Healthcare</b>	0,6	0,7	0,7	0,6	0,7	<b>0,66</b>	<b>0,66</b>	<b>3,96</b>
	<b>ATI Siemens Healthcare</b>	1	1	1	1	1	<b>1</b>	<b>1,00</b>	<b>6,00</b>

**1.7 Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.2 - sito Senigallia -Punti max 6**

GENERALITÀ	Le soluzioni progettuali presentata da Philips risulta migliore, a seguire GE Medical. Entrambe prevedono altresì un ampliamento di circa 40 mq dell'area del sito RMN. Buona l'umanizzazione dell'ambiente proposta da GE Medical.
LAYOUT DISTRIBUTIVO	La soluzione distributiva degli ambienti all'interno dell'area di intervento proposta dalla Philips risulta preferibile, a seguire Siemens e GE Medical. Philips propone una buona ottimizzazione dei percorsi clinico-diagnostici, rispettando ampiamente i requisiti richiesti dall'INAIL, con alcune criticità sull'ubicazione della zona di Emergenza( posizionata a fianco della sala RM nel corridoio di passaggio al locale tecnico), Siemens propone un progetto confacente nei percorsi clinico-diagnostici, con una zona di refertazione a dimensioni ridotte. Sufficiente il progetto proposto dalla GE Medical nell'ottimizzazione dei percorsi clinico-diagnostici, con criticità sulla zona di Emergenza, posizionata nella zona consolle senza dispositivi di separazione fisica, e per la sala refertazione di ridotte dimensioni






Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura- <u>Punti max 3</u>	<b>ATI GE Medical</b>	0,9	1	1	0,9	0,9	<b>0,94</b>	<b>1,00</b>	<b>3,00</b>
	<b>ATI Philips Healthcare</b>	0,8	0,9	0,9	0,9	0,8	<b>0,86</b>	<b>0,91</b>	<b>2,74</b>
	<b>ATI Siemens Healthcare</b>	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	<b>0,88</b>	<b>0,94</b>	<b>2,81</b>

**1.6 Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.1 – sito Ascoli Piceno -Punti max 6**

GENERALITÀ	<p>Gli interventi di cantierizzazione dell'area risultano significativamente preferibili per Siemens, secondariamente per GE Medical ed infine Philips.</p> <p>Siemens propone la separazione del cantiere dalla zona della RMN2 in attività con paratie fisse ed ermetiche, prevedendo altresì l'installazione di un estrattore d'aria onde mantenere in depressione l'area di cantiere.</p> <p>GE Medical propone la suddivisione dell'area di cantiere in 4 zone distinte, al fine di ridurre i disagi durante i lavori.</p> <p>Philips propone una separazione con cartongesso e/o nailon, senza dettagliare ulteriormente.</p>
LAYOUT DISTRIBUTIVO	<p>La soluzione distributiva degli ambienti all'interno dell'area di intervento proposta dalla Siemens risulta significativamente preferibile, in quanto prevede un'ottimizzazione dei percorsi clinico-diagnostici nella progettazione con la realizzazione di n.4 spogliatoi, depositi dedicati, doppia sala refertazione e una specifica area attesa barellati.</p> <p>GE Medical lascia pressoché invariato il layout generale, non propone significative modifiche, prevedendo un unico spogliatoio per il nuovo impianto di risonanza magnetica e non individuando una specifica area di attesa barellati.</p> <p>Philips ha proposto una riprogettazione dei layout sufficiente prevedendo la separazione dei locali preparazione pazienti ed emergenza tramite "tende" rimovibili, soluzione ritenuta scarsamente funzionale, ed eliminando il bagno per gli operatori.</p>
INTERVENTI STRUTTURALI/ INFISSI	<p>Migliore la proposta presentata dalla società Siemens che prevede la totale sostituzione di pavimenti, controsoffitti e rivestimenti su tutta l'area dell'intervento. Buoni i materiali proposti.</p> <p>GE Medical prevede un significativo intervento strutturale nella sala diagnostica e locali annessi, così come nella sala attesa, lasciando invariati pavimenti, controsoffitti e rivestimenti nelle zone corridoio controllato e spogliatoi esistenti. Buoni i materiali proposti.</p> <p>Philips prevede il rifacimento dei rivestimenti fino a 2 m di altezza, non realizzandoli in ambienti strategici tipo sala preparazione pazienti RMN2.</p>
IMPIANTO ILLUMINAZIONE E POTENZA	<p>Gli interventi di adeguamento dell'impianto elettrico proposti da Siemens risultano significativamente migliori, a seguire GE Medical.</p> <p>Infatti Siemens propone un nuovo quadro elettrico di reparto ed un nuovo quadro elettrico dell'impianto di climatizzazione. Sia Siemens che GE Medical per quanto riguarda l'impianto di illuminazione prevedono la totale sostituzione dei corpi illuminanti con soluzioni LED.</p> <p>Philips propone un impianto illuminazione con lampade a fluorescenza e parziale recupero dei corpi illuminanti presenti sul sito.</p>

Al

H

*[Handwritten signature]*

le tecnologie proposte (sia risonanze magnetiche che workstation) con attori testati comparabili per le workstation, leggermente superiori per Siemens per i sistemi di risonanza magnetica.

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità – Punti max 6	<b>ATI GE Medical</b>	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	<b>0,88</b>	<b>0,92</b>	<b>5,50</b>
	<b>ATI Philips Healthcare</b>	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	<b>0,9</b>	<b>0,94</b>	<b>5,63</b>
	<b>ATI Siemens Healthcare</b>	1	1	0,9	0,9	1	<b>0,96</b>	<b>1</b>	<b>6</b>

#### 1.4 Tecnologie accessorie– Punti max 2

I sistemi offerti da tutte le Concorrenti risultano soddisfacenti e rispondenti alle necessità tecniche e cliniche.

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Tecnologie accessorie– Punti max 2	<b>ATI GE Medical</b>	1	1	1	1	1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
	<b>ATI Philips Healthcare</b>	1	1	1	1	1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
	<b>ATI Siemens Healthcare</b>	1	1	1	1	1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

#### 1.5 Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura- Punti max 3

Corso formativo	Durata complessiva dell'offerta formativa maggiore per GE Medical, a seguire Philips e Siemens. Per il sistema risonanza e workstation, GE Medical prevede un corso sugli applicativi di base di circa 20 gg, mentre Siemens e Philips di 40 ore, al contempo tutte le Concorrenti propongono un corso avanzato di circa 10 gg. Philips propone un corso di follow up di 48 h, mentre GE Medical propone soluzioni di formazioni online e formazione programmabile, in affiancamento, con condivisione dello schermo da remoto. Siemens infine propone 5 gg/uomo anno di formazione aggiuntiva per sito. Siemens dettaglia puntualmente anche l'attività formativa sulle tecnologie accessorie offerte.
Corso formativo su sicurezza e controlli qualità	Offerta formativa pressoché comparabile per tutti i concorrenti
Corso su attività manutentiva	Corso su sistema risonanza magnetica e attività manutentiva di primo livello preferibile per Philips, a seguire Siemens e GE Medical

AS

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

	standard nell'impiego clinico. Gli applicativi avanzati risultano completi e soddisfacenti per tutti i sistemi offerti.
SISTEMA DI POST ELABORAZIONE(W/ AGGIUNTIVA, MODULI SOFTWARE SPECIFICI PER LA POST ELABORAZIONE)	Soluzione server con licenze concorrenti offerto da Philips e Siemens. Prestazioni dell'unità di elaborazione leggermente preferibili Siemens e Philips, a seguire GE Medical. Sistema operativo Linux per GE Medical ,Windows Server per Siemens e Philips . Capacità di storage comparabile per tutti i sistemi. Siemens dichiara esplicitamente l'utilizzo di tecnologia RAID 5. Monitor di visualizzazione migliore la soluzione Siemens, a seguire GE Medical e Philips. I moduli software proposti risultano completi e pressoché sovrapponibili nell'impiego clinico.

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.2- Punti max 13	<b>ATI GE Medical</b>	0,7	0,6	0,6	0,7	0,6	<b>0,64</b>	<b>0,64</b>	<b>8,32</b>
	<b>ATI Philips Healthcare</b>	1	0,9	0,9	0,9	0,9	<b>0,92</b>	<b>0,92</b>	<b>11,96</b>
	<b>ATI Siemens Healthcare</b>	1	1	1	1	1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>13</b>

**1.3 Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità – Punti max 6**

ERGONOMIA/ FUNZIONALITA'	Tutti i modelli proposti implementano soluzioni soddisfacenti a garantire il confort del paziente (illuminazione, ventilazione, cuffie, musica, etc), con preferenza per le tecnologie con soluzione a gantry compatto. I modelli proposti da Philips offrono un'ampia svasatura all'ingresso del gantry. L'ergonomia e funzionalità operativa per gli utilizzatori è garantita da tutti i sistemi, anche attraverso soluzioni differenti quali: monitor di gestione e controllo dentro la sala esami (GE Medical, Siemens), connettori bobine a facile posizionamento (Siemens, Philips) . Le bobine proposte sui vari sistemi risultano discretamente maneggevoli, con una leggera minor indossabilità per le bobine flessibili, sebbene corredate di idonei posizionatori, proposte dalla GE Medical. Tutti i sistemi consentono l'acquisizione multibobina e tecniche di imaging parallelo.
SISTEMI DI SICUREZZA	Ai fini della sicurezza tutti i modelli sono corredate di videocamere, sistemi di comunicazione bidirezionale, sistemi di allarme per i paziente. GE Medical propone per il sistema di Ascoli Piceno un piano sganciabile e rimuovibile per manovre in emergenza, mentre Philips propone per entrambi i siti un tavolo per estrazione e trasporto del piano paziente. I sistemi a piano fisso presentano tutti una leva di sblocco della movimentazione motorizzata per le movimentazioni manuali. Tutti i sistemi implementano sistemi di controllo del SAR di tipo preventivo e controllo in fase di acquisizione con blocco dell'esame.
DICOM-IHE	DICOM Conformance statement pressoché completi per tutti i modelli di RM e WK offerti. Ampia partecipazione ai Connectathon da parte di tutti i Concorrenti, con






	<p>seguenti soluzioni software :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Siemens: pacchetto <i>Quiet Suite</i> per applicazioni distretto encefalo e articolazioni, con ottimizzazione anche pediatriche</li> <li>- GE Medical: pacchetto <i>Silent Neuro Exam</i> per applicazioni neuro</li> <li>- Philips : soluzione <i>Softone</i> di ottimizzazione automatica del livello acustico disponibile su molti protocolli clinici</li> </ul>
SISTEMI RADIOFREQUENZA	<p>Circuito di trasmissione a controllo totalmente digitale per tutti i sistemi proposti, con potenza significativamente maggiore per Siemens ed ottimizzata per Philips e GE Medical. Siemens colloca il circuito trasmittente all'interno del gantry, Philips e GE Medical nella sala tecnica.</p> <p>Tutti i modelli hanno la bobina body integrata nel gantry sia trasmittente che ricevente.</p> <p>Circuito ricevitore con convertitore A/D integrato nel gantry per Siemens e GE Medical, sul lettino per Philips. Philips propone altresì la conversione direttamente sulle bobine per: bobina testa e testa-collo, bobina body anteriore, bobina spalla dedicata.</p> <p>Numero di canali riceventi indipendenti utilizzabili simultaneamente all'interno del singolo campo di vista- FoV: 24 per Siemens, 16 per GE Medical, dipendente dai convertitori presenti sulle bobine per Philips (ex 44 canali contemporaneamente attivi nel FOV con bobine addome), si riscontra che i canali presenti per la conversione dei segnali delle bobine non direttamente digitali sono 16. Numero massimo di canali per acquisizioni whole body maggiore per Philips, a seguire Siemens e GE Medical.</p>
BOBINE	<p>Dotazione di bobine preferibile per i distretti dedicati (spalla, ginocchio, mammella) la configurazione offerta da Siemens; Philips offre 2 bobine dorso anteriore ad elevato numero di canali.</p> <p>Philips e GE Medical propongono modelli con la bobina colonna integrata nel lettino, per Siemens la bobina Spine è rimovibile comunque posizionata all'interno del tavolo : con numero di canali maggiore per Philips, Siemens e significativamente minore GE Medical. GE Medical propone una bobina dorso aggiuntiva, oltre a bobine flessibili a 16 canali.</p>
LETTINO PAZIENTE	<p>Dimensioni del piano portapaziente comparabile per Philips e Siemens, inferiori per GE Medical.</p> <p>Movimentazioni verticali preferibili per Siemens, a seguire GE Medical e Philips.</p> <p>Movimentazione longitudinale preferibili per Philips, a seguire Siemens e GE Medical. Precisione di spostamento migliore Siemens e Philips.</p> <p>Capacità di carico decisamente superiore per Philips e Siemens, a seguire GE Medical.</p> <p>Lettino fisso per tutti i modelli offerti, con possibilità di rimuovere il piano paziente con dispositivo Flex Track per Philips.</p> <p>Sistemi di puntamento laser standard per tutti i sistemi, soluzioni dedicate automatizzate per Siemens.</p>
SISTEMA DI ELABORAZIONE/ CONSOLLE	<p>Prestazioni della consolle comparabili per tutti i sistemi.</p> <p>Sistema operativo Linux per GE Medical ,Windows per Siemens e Philips.</p> <p>Dimensioni monitor maggiori per GE Medical e Philips.</p> <p>Memoria RAM del ricostruttore migliore GE Medical e Philips, a seguire Siemens.</p> <p>Velocità di ricostruzione 2DFT maggiore per Philips e GE Medical, a seguire Siemens.</p>
TECNICHE DI SCANSIONE ED ACQUISIZIONE/ SEQUENZE e SEQUENZE DI IMAGING AVANZATO	<p>Tecniche e sequenze di scansioni risultano soddisfacenti per tutti i modelli e sostanzialmente sovrapponibili nell'impiego clinico.</p> <p>Nelle modalità di acquisizioni i sistemi offerti presentano leggere differenze (spessore minimo e massimo di strato, etc), tuttavia soddisfacenti le necessità</p>

	<p>Philips. Capacità di storage comparabile per tutti i sistemi . Siemens dichiara esplicitamente l'utilizzo di tecnologia RAID 5. I moduli software proposti risultano completi e pressoché sovrapponibili nell'impiego clinico.</p>
--	---

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.1- Punt max 19	<b>ATI GE Medical</b>	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	<b>0,88</b>	<b>0,88</b>	<b>16,72</b>
	<b>ATI Philips Healthcare</b>	0,9	1	0,9	0,9	1	<b>0,94</b>	<b>0,94</b>	<b>17,86</b>
	<b>ATI Siemens Healthcare</b>	1	1	1	1	1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>19</b>

**1.2 Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.2- Punti max 13 sito Senigallia**

<b>MAGNETE</b>	<p>Siemens e Philips propongono soluzioni compatte; il modello proposto da GE Medical presente una lunghezza del gantry maggiore. Siemens propone un bore da 70 cm, mentre Philips e GE Medical da 60 cm. Philips e G.E. dichiarano una omogeneità di tipo sferico mentre la Siemens indica una omogeneità di tipo cilindrico. I valori di omogeneità dichiarati su un volume sferico risultano migliori per la Philips per sfere di diametro maggiore, pressoché comparabili e migliori per Philips e GE Medical per sfere di diametro inferiore: per le sfere di 10 cm tutti i sistemi offerti sono comparabili. Tutti i sistemi offerti dispongono di sistemi di shimming passivo (disomogeneità strutturali) e sistemi attivi/autoshimming (3D shim) per l'ottimizzazione dell'omogeneità quando il paziente è inserito all'interno del tunnel. Siemens presenta soluzioni di shimming del 2 ordine mentre GE Medical propone una soluzione di autoshim con 18 bobine superconduttive. In termini di stabilità temporale del campo magnetico risulta preferibile il sistema Siemens, a seguire Philips e GE Medical. Tutti i sistemi implementano la tecnologia 'zero boil off'. Possibilità di monitoraggio e sincronizzazione dei parametri ECG e SpO2 integrato nel sistema per tutti i modelli offerti.</p>
<b>GRADIENTI</b>	<p>Le caratteristiche dei sistemi proposti risultano pressoché sovrapponibili (slew rate e intensità massima). FOV leggermente maggiore per Philips, a seguire GE Medical e Siemens. Massimo slew rate ed intensità di campo applicabili contemporaneamente al massimo FOV consentito per tutti i modelli offerti. Copertura geometrica dei gradienti complessiva preferibile per Philips, a seguire Siemens ed infine GE Medical. Linearità dichiarata al massimo FOV con la massima frequenza pressoché comparabile, leggermente migliore per Siemens, a seguire GE Medical e Philips. Tutti i modelli implementano soluzioni tecnologiche e tecniche finalizzate alla riduzione della pressione acustica sul paziente, inoltre risultano presenti anche le</p>



Rif. 1.2 sito Senigallia

	ATI <b>GE Medical Systems SpA</b> <i>Cecconi srl</i>	ATI <b>PHILIPS SpA Healthcare</b> <i>Gowen srl</i>	ATI <b>SIEMENS SpA Healthcare</b> <i>Morviducci srl</i>
<b>Tomografo a risonanza magnetica</b>	Produttore : GE Healthcare Tianjin Company Limited Modello: Signa Explorer	Produttore : Philips Medical Systems Netherland Modello: Ingenia 1,5T CX	Produttore : Siemens AG Modello: Magnetom Aera versione sw VE11
Workstation di elaborazione	Produttore : GE Medical System France Modello: Dexus AW 4.6	Produttore : Philips Medical Systems Netherland Modello: Intellispace Portal	Produttore: Siemens AG Modello: Syngo.via Workstation VA30

La Commissione ha proceduto alla verifica del possesso dei requisiti minimi generali e specifiche

### VALUTAZIONE TECNICA SUI PRODOTTI

NB: Nella presente relazione si riportano le principali osservazioni.

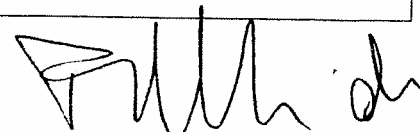
#### 1.1 Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.1- Punti max 19 sito Ascoli Piceno

MAGNETE	<p>Tutti i modelli presentati offrono soluzioni compatte, con diametro del gantry da 70cm, con una profondità leggermente inferiore per Siemens, a seguire GE Medical e Philips.</p> <p>Philips e G.E. dichiarano una omogeneità di tipo sferico mentre la Siemens indica una omogeneità di tipo cilindrico.</p> <p>I valori di omogeneità dichiarati su un volume sferico risultano migliori per la Philips per sfere di diametro maggiore, per Siemens per sfere di diametro inferiore.</p> <p>Tutti i sistemi offerti dispongono di sistemi di shimming passivo (disomogeneità strutturali) e sistemi attivi/autoshimming (3D shim) per l'ottimizzazione dell'omogeneità quando il paziente è inserito all'interno del tunnel. Siemens presenta soluzioni di shimming del 2 ordine.</p> <p>In termini di stabilità temporale del campo magnetico risultano leggermente preferibile Siemens e Philips, a seguire GE Medical.</p> <p>Tutti i sistemi implementano la tecnologia 'zero boil off'.</p> <p>Possibilità di monitoraggio e sincronizzazione dei parametri ECG e SpO2 integrato nel sistema per tutti i modelli offerti.</p>
GRADIENTI	<p>Le caratteristiche dei sistemi proposti risultano pressoché sovrapponibili e configurati rispetto ai massimi valori possibili per i modelli offerti.</p> <p>FOV leggermente maggiore per Philips, a seguire GE Medical e Siemens. Slew rate ed intensità di campo comparabili ed applicabili contemporaneamente al massimo FOV consentito per tutti i modelli offerti.</p> <p>Copertura geometrica dei gradienti complessiva pressoché comparabile per tutti i modelli offerti: leggermente superiore Siemens, GE Medical ed infine Philips.</p> <p>Linearità dichiarata al massimo FOV con la massima frequenza pressoché comparabile, leggermente migliore per Siemens, a seguire GE Medical e Philips.</p> <p>Tutti i modelli implementano soluzioni tecnologiche e tecniche finalizzate alla riduzione della pressione acustica sul paziente, inoltre risultano presenti anche le seguenti soluzioni software :</p>

AP







	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Siemens: pacchetto <i>Quiet Suite</i> per applicazioni distretto encefalo e articolazioni, con ottimizzazione anche pediatriche</li> <li>- GE Medical: pacchetto <i>Silent Scan</i> per applicazioni neuro, muscoloscheletrico e pediatrico compatibile con bobine GEM testa-collo e bobina GEM Flex 16 ch</li> <li>- Philips : soluzione <i>Softone</i> di ottimizzazione automatica del livello acustico disponibile su tutte le sequenze (fino 30db)</li> </ul>
SISTEMI RADIOFREQUENZA	<p>Circuito di trasmissione a controllo totalmente digitale per tutti i sistemi proposti, con potenza significativamente maggiore per Siemens ed ottimizzata per Philips e GE Medical. Siemens colloca il circuito trasmittente all'interno del gantry, Philips e GE Medical nella sala tecnica.</p> <p>Tutti i modelli hanno la bobina body integrata nel gantry sia trasmittente che ricevente.</p> <p>Circuito ricevitore con convertitore A/D integrato nel gantry per Siemens e GE Medical, sul lettino per Philips. Philips propone altresì la conversione direttamente sulle bobine per: bobina testa e testa-collo, bobina body anteriore, bobina spalla dedicata.</p> <p>Numero di canali riceventi indipendenti utilizzabili simultaneamente all'interno del singolo campo di vista- FoV: 48 per Siemens, 32 per GE Medical, dipendente dai convertitori presenti sulle bobine per Philips (ex 44 canali contemporaneamente attivi nel FOV con bobine addome). Numero massimo di canali per acquisizioni whole body maggiore per Philips e Siemens, a seguire GE Medical.</p>
BOBINE	<p>Dotazione di bobine finalizzate all'indagine dei distretti richiesti preferibile per completezza e prestazioni Siemens, a seguire GE Medical e Philips.</p> <p>Philips e GE Medical propongono modelli con la bobina colonna integrata nel lettino, per Siemens la bobina Spine è rimovibile comunque posizionata all'interno del tavolo.</p>
LETTINO PAZIENTE	<p>Dimensioni del piano portapaziente pressoché comparabili e comunque soddisfacente per ogni modello.</p> <p>Movimentazioni verticali preferibili per Siemens, a seguire GE Medical e Philips. Movimentazione longitudinale preferibili per GE Medical, a seguire Philips e Siemens (da correlarsi alla lunghezza del gantry).</p> <p>Capacità di carico preferibile per Philips e Siemens, a seguire GE Medical.</p> <p>Lettino paziente sganciabile per GE Medical, rimovibile con dispositivo Flex Track per Philips. Sistemi di puntamento laser standard per tutti i sistemi, soluzioni dedicate automatizzate per Siemens e GE Medical.</p>
SISTEMA DI ELABORAZIONE/CONSOLLE	<p>Prestazioni della consolle maggiori per Siemens, a seguire Philips e GE Medical.</p> <p>Sistema operativo Linux per GE Medical ,Windows per Siemens e Philips.</p> <p>Dimensioni monitor maggiori per GE Medical e Philips.</p> <p>Memoria RAM del ricostruttore migliore GE Medical, a seguire Siemens e Philips.</p> <p>Velocità di ricostruzione 2DFT maggiore per GE Medical, a seguire Siemens ed infine Philips.</p>
TECNICHE DI SCANSIONE ED ACQUISIZIONE /SEQUENZE e SEQUENZE DI IMAGING AVANZATO	<p>Tecniche e sequenze di scansioni risultano soddisfacenti per tutti i modelli e sostanzialmente sovrapponibili nell'impiego clinico.</p> <p>Nelle modalità di acquisizioni i sistemi offerti presentano leggere differenze (spessore minimo e massimo di strato, etc), tuttavia soddisfacenti le necessità standard nell'impiego clinico.</p> <p>Gli applicativi avanzati risultano completi e soddisfacenti per tutti i sistemi offerti.</p>
SISTEMA DI POST ELABORAZIONE(W5 AGGIUNTIVA, MODULI SOFTWARE SPECIFICI PER LA POST ELABORAZIONE)	<p>Soluzione server con licenze concorrenti offerto da Philips e Siemens.</p> <p>Prestazioni dell'unità di elaborazione leggermente preferibili Siemens e Philips, a seguire GE Medical. Sistema operativo Linux per GE Medical ,Windows Server per Siemens e Philips .</p> <p>Monitor di visualizzazione migliore la soluzione Siemens, a seguire GE Medical e</p>



INTERVENTI STRUTTURALI/ INFISSI	Migliore la proposta presentata dalla società Siemens che prevede la totale sostituzione di pavimenti, controsoffitti e rivestimenti su tutta l'area dell'intervento. Buoni i materiali proposti. Philips prevede il completo rifacimento di pavimenti e pareti sull'intera area di intervento, mentre GE Medical interviene sull'intera area ampliandola, tuttavia sostituendo solo parzialmente pavimenti e rivestimenti esistenti.
IMPIANTO ILLUMINAZIONE E POTENZA	Gli interventi di adeguamento dell'impianto elettrico proposti da Siemens risultano significativamente migliori, a seguire GE Medical e Philips. Infatti Siemens propone un nuovo quadro elettrico di reparto ed un nuovo quadro elettrico dell'impianto di climatizzazione. Per quanto riguarda l'impianto di illuminazione prevedono la totale sostituzione dei corpi illuminanti con soluzioni LED. Philips propone un impianto illuminazione con lampade a fluorescenza e parziale recupero dei corpi illuminanti presenti sul sito. GE Medical prevede un parziale recupero dei corpi illuminanti presenti sul sito, con fornitura di nuovi corpi illuminanti a LED.
IMPIANTO CONDIZIONAMENTO	La soluzione progettuale proposta da Siemens risulta significativamente migliore. Siemens prevede il completo rifacimento dell'impianto di climatizzazione sia della sala diagnostica che dell'intera area di intervento, comprensivo della sala attesa ambulatoriale con un impianto di climatizzazione a tutt'aria esterna a 2 zone; è quindi prevista l'installazione di una nuova UTA e di un nuovo gruppo refrigerante. La distribuzione dell'aria sarà effettuata tramite canalizzazione in lamiera zincata coibentata e immessa in ambiente tramite diffusori circolari. GE Medical e Philips propongono il rifacimento completo dell'impianto di condizionamento della nuova sala diagnostica RMN (con mandata e ripresa sia in condizioni normale ed emergenza) con predisposizione dei canali di mandata nell'area di ampliamento, lasciando invariato l'esistente.
IMPIANTO GAS MEDICALI	Buone le proposte di Siemens e GE Medical. Philips propone la sostituzione esclusivamente delle unità terminali.
IMPIANTO ANTINCENDIO	Soddisfacenti le proposte presentate da tutte le concorrenti.
IMPIANTI SPECIALI /SICUREZZA	Le soluzioni proposte da tutte le concorrenti risultano soddisfacenti, rispetto ai requisiti richiesti dalle disposizioni vigenti in termini di: <ul style="list-style-type: none"> <li>- progetto della Gabbia di Faraday</li> <li>- confinamento del campo magnetico attraverso il posizionamento di fogli di lamiera</li> <li>- realizzazione del tubo di quench e presenza di sensori di ossigeno</li> <li>- impianto di aria/ventilazione sulla sala RM con corretta progettazione delle portate sia in condizioni normali e sia in emergenza</li> </ul>

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.2 <u>Punti max 6</u>	<b>ATI GE Medical</b>	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	<b>0,84</b>	<b>0,93</b>	<b>5,60</b>
	<b>ATI Philips Healthcare</b>	0,9	0,8	0,9	0,9	0,8	<b>0,86</b>	<b>0,96</b>	<b>5,73</b>
	<b>ATI Siemens Healthcare</b>	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	<b>0,9</b>	<b>1,00</b>	<b>6,00</b>





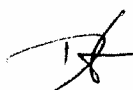
**1.8 -Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto – Punti max 10**

Garanzia	GE Medical:24 mesi. Siemens : 18 mesi. Philips : 12 mesi
Organizzazione SAT	<p>Copertura oraria pressoché comparabile con disponibilità anche il sabato mattina per GE Medical e Siemens.</p> <p>Soluzioni gestionali dei servizi pressoché comparabili con primo accesso da remoto, teleassistenza e quindi trasferimento del tecnico in loco se necessario.</p> <p>Tutti i Concorrenti offrono un sistema di monitoraggio remoto continuo dei principali parametri critici dell'impianto di risonanza.</p> <p>GE Medical e Siemens offrono una piattaforma web (rispettivamente GEiCenter e Lifenet) informativa sull'attività manutentiva sullo specifico impianto.</p> <p>Tempi di intervento e risoluzione rientranti nei limiti richiesti da CSA, con offerta migliorativa da parte di GE Medical, a seguire Philips e Siemens.</p> <p>Numero max di giorni/anno di indisponibilità minore per GE Medical, a seguire Siemens e Philips.</p> <p>Disponibilità di parti di ricambio comparabile per tutti i Concorrenti</p>

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto – <u>Punti max 10</u>	<b>ATI GE Medical</b>	1	1	1	1	1	1	1,00	10,00
	<b>ATI Philips Healthcare</b>	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,80	8,00
	<b>ATI Siemens Healthcare</b>	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,90	9,00






## TOTALE VALUTAZIONE QUALITA'

	<b>Punteg. max</b>	<b>ATI GE Medical Systems SpA Cecconi srl</b>	<b>ATI PHILIPS SpA Healthcare Gowen srl</b>	<b>ATI SIEMENS SpA Healthcare Morviducci srl</b>
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.1 – Ascoli Piceno	19	16,72	17,86	19,00
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 1.2 - Senigallia	13	8,32	11,96	13,00
Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	5,50	5,63	6,00
Tecnologie accessorie	2	2,00	2,00	2,00
Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	3,00	2,74	2,81
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.1 – Ascoli Piceno	6	4,44	3,96	6,00
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.2 - Senigallia	6	5,60	5,73	6,00
Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	10,00	8,00	9,00
<b>Totale</b>	<b>65</b>	<b>55,58</b>	<b>57,88</b>	<b>63,81</b>

Ancona, li 29/07/2015

La Commissione tecnica:

Dott. Osvaldo PIRANI

Dott. Fabio D'EMIDIO

Dott. Luciano D'ANGELO

Ing. Antonella PIANOSI

Geom. Remo BIZZARRI





**PROCEDURA APERTA – FORNITURA DI TOMOGRAFI A RISONANZA MAGNETICA PER LE ESIGENZE DELL'AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE.**

**LOTTO N.2 – CIG 6037855391  
FORNITURA DEL TOMOGRAFO A MAGNETE APERTO A BASSO CAMPO**

**- ISTRUTTORIA VERIFICA RISPONDENZA REQUISITI MINIMI -  
Allegato verbale della Commissione Giudicatrice del 29/07/2015**

**Concorrente:** Paramed srl

**Tecnologie Offerte:**

	<b>Fossombrone Rif. 2.1</b>	<b>Loreto Rif. 2.2</b>
<b>Tomografo a risonanza magnetica</b>	Produttore : Paramed srl Modello: MrOpen	Produttore : Paramed srl Modello: MRJ3300

**Requisito di minima:**

*(Estratto Allegato 3.A-4 – Lotto 2 Basso Campo – Specifiche tecniche TS con successive modifiche)*  
Le offerte devono rispondere alle caratteristiche generali articolate nel capitolato speciale di appalto (suddivise per beni, servizi ed opere), nonché alle caratteristiche specifiche di ogni lotto indicate nel presente documento espressione delle esigenze delle UU.OO. destinatarie :

(...)

**TECNICHE E SEQUENZE**

<b>Descrizione</b>	<b>Loreto Rif. 2.2</b>	<b>S. Benedetto Rif. 2.3</b>
Sequenze: <input type="checkbox"/> .... <input checked="" type="checkbox"/> mielografia <input checked="" type="checkbox"/> diffusione <input type="checkbox"/> .....	Si *	Si *

**\* Legenda**

<b>Voce</b>	<b>Descrizione</b>
'si'	Il sistema offerto deve soddisfare le caratteristiche di minima richieste, nel rispetto di quanto disposto all'art. 3.1.2 del CSA

**Richiesta chiarimenti ai sensi dell'art. 46 del D.Lvo n. 163/2006 e smi**

*(inviata con prot. n. 56596/ASURAV5 del 10/07/2015)*

Con riferimento all'offerta presentata è stato richiesto alla società Paramed di relazionare, anche ai sensi dell'art. 3.1.2 Clausola di equivalenza del CSA, in merito alle soluzioni con le quali intende ottemperare in maniera equivalente al requisito di minima sopra richiamato.

**Riscontro società Paramed**

La stessa società concorrente, con nota del 15/07/2015 allegata, conferma l'assenza sui sistemi offerti per i siti di S. Benedetto e Loreto delle sequenze richieste, senza relazione ulteriormente in merito alla presenza di soluzioni equivalenti.

**Esito istruttoria**

A fronte dell'istruttoria attutata, la Commissione giudicatrice decide unitariamente di escludere l'offerta tecnica della società Paramed in quanto le tecnologie offerte per i siti di S. Benedetto del Tronto e Loreto non rispettano ab origine le specifiche tecniche di minima previsti nel CSA.

*(Handwritten signatures)*





*Ascoli Piceno  
San Benedetto del Tronto*

## **VERBALE N. 5**

### **PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA DI N. 5 RISONANZE MAGNETICHE NUCLEARI PER LE ESIGENZE DELLE AREE VASTE N.1, N. 2 E N. 5 – ASUR MARCHE -**

Il giorno 7/09/2015, alle ore 12,20 presso l'Area Vasta 5 – UOC Acquisti e Logistica - in via Manara, San Benedetto del Tronto, a seguito di convocazione mediante nota prot.n. 68099 del 01/09/2015, si è riunita la Commissione di gara nominata con determina del Direttore di Area Vasta n. 143/AV5 del 23/02/2015.

La Commissione di gara è composta dalla dott.ssa Vanna Vannucci, nominata R.U.P. con determina del DG ASUR n. 810 del 01/12/2014, dal Direttore UOC Attività Tecniche, ing. Paolo Enrico Svampa e dell'Ingegnere Clinico, Marco Orlandi.

E' presente altresì, a seguito di medesima nota di convocazione, la Commissione Giudicatrice, nominata con determina n. 308/ASURDG in data 24/04/2015, fatta eccezione per il dott. O. Pirani ed il dr. D'Emidio, assenti per improrogabili impegni lavorativi.

E' presente, giusta nota di convocazione prot.n. 68107 del 01/09/2015, per gli operatori economici offerenti:

- sig. Boccaccini Leonardo, nato a Legnano (MI) il 27/11/1977, delegato a rappresentare l'operatore economico SIEMENS spa, - c. id. n. AT9346976 - data rilascio 12/07/2013 - Comune di Canegrate;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott. ssa Vanna Vannucci - Collaboratore amministrativo professionale esperto presso l'Area Acquisti e Logistica dell'AV5.

Premesso che per quanto concerne il lotto 1:

- in data 06/08/2015 si è proceduto all'apertura delle offerte economiche relative al lotto 1.
- relativamente al lotto n. 1 l'offerta economicamente più vantaggiosa è risultata quella della ditta ATI Siemens spa – Morviducci spa.
- l'offerta citata è risultata anomala ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D. Lgs n. 163/2006;
- che con nota prot.n. 65983 del 18/08/2015, ai sensi dell'art. 87, comma 1 del D. Lgs n. 163/2006, sono state richieste alla ditta le giustificazioni relative alle voci che concorrono a formare il prezzo offerto;
- che con nota prot.n. 67655 del 28/08/2015 sono pervenute le giustificazioni richieste.

Il Rup da' lettura del verbale, in seduta riservata, n. 4 redatto in data 3/09/2015, con il quale la Commissione di gara attesta che " l'offerta può considerarsi nel suo insieme, tecnico ed economico, attendibile, congrua ed affidabile ai fini di una corretta gestione dell'appalto" ed al termine della lettura, dichiara la ditta ATI Siemens spa – Morviducci srl provvisoriamente aggiudicataria del lotto 1.





Per la definitività dell'aggiudicazione di cui al lotto 1, essendo la ditta Siemens spa stata già sorteggiata ai sensi dell'art. 48 comma 1 del d. Lgs n. 163/2006 e smi, occorre attendere l'adozione del provvedimento di aggiudicazione.

Per quanto concerne il lotto 2, il Rup, preso atto dell'esclusione della ditta Paramed stabilita dalla Commissione Giudicatrice con istruttoria allegata al verbale del 29/07/2015 e comunicata alla ditta interessata con nota raccomandata A/R prot.n. 62142 del 30/07/2015, invita Il Presidente della Commissione Giudicatrice, ing. Antonella Pianosi, a procedere alla lettura della relazione tecnica della Commissione Giudicatrice redatta, a conclusione dei lavori, in data 06/08/2015, ed allegata al presente verbale di cui forma parte integrante e sostanziale. Si riporta di seguito la tabella con l'attribuzione del punteggio del totale valutazione qualità:

	<i>Punteg. max</i>	<i>Soglia ammiss.</i>	<i>ATI SIEMENS SpA Healthcare Morviducci srl</i>
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.1	10	>=6	10
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.2/2.3	22	>=13,2	22
Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	>=3,6	6
Tecnologie accessorie	2	>=1,2	2
Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	>=1,8	3
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.1	3	>=1,8	3
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.2	6	>=3,6	6
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.3	3	>=1,8	3
Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	>=6	10
<b>Totale</b>	<b>65</b>		<b>65</b>

Il RUP procede quindi, previa verifica della integrità dell'unica offerta ammessa, ATI Siemens spa-Morviducci srl, all'apertura della busta contenente l'offerta economica ed alla lettura della stessa.

ATI  
SIEMENS SpA Healthcare  
Morviducci srl

LOTTO 1

TOTALE ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA

65



**Ascoli Piceno**  
**San Benedetto del Tronto**

TOT. Quadro A	€	970.055,00
TOT. Quadro B	€	21.900,00
TOT. Quadro C	€	compresi
TOT. Quadro D	€	320.000,00
TOT. Quadro E	€	504.033,08
TOT. Quadro F	€	<b>1.815.988,08</b>
TOT. Quadro G	€	25.095,00

TOTALE ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA 35,00

Si procede quindi alla verifica della presenza di offerte anomale ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D. Lgs n. 163/2006, applicando il quale, vengono definite le soglie di anomalia come segue:

- qualità punti 65: soglia dell'anomalia punti 52
- prezzo punti 35: soglia dell'anomalia punti 28

Considerato che la ditta ATI Siemens spa – Morviducci srl ha superato sia per la qualità che per il prezzo la soglia dell'anomalia, l'offerta è da ritenere anomala ai sensi dell'art. 86, comma 2 del D. Lgs n. 163/2006. Il RUP pertanto, ai sensi dell'art. 87, comma 1 del D. Lgs n. 163/2006 e smi, procederà a richiedere alla ditta suddetta le giustificazioni relative alle voci che concorrono a formare il prezzo offerto.

Pertanto si rinvia l'aggiudicazione provvisoria per il lotto 2 a successiva seduta pubblica, dopo che la Commissione di gara si sarà espressa in ordine alle giustificazioni prodotte dalla ditta ATI Siemens-Morviducci.

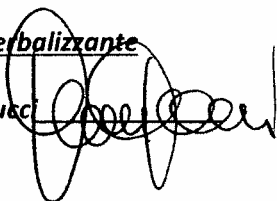
Alle ore 13,45 termina la seduta.

Delle operazioni compiute dalla Commissione è stato redatto il presente verbale, in carta libera per uso amministrativo, composto di n. 12 pagine di cui n. 8 pagine di allegati

Letto, confermato e sottoscritto.

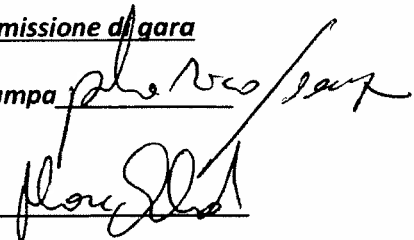
Il R.U.P./segretario verbalizzante

dott.ssa Vanna Vannucci



I Componenti Commissione di gara

ing. Polo Enrico Svampa



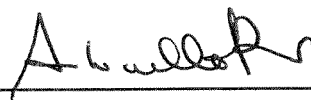
ing. Marco Orlandi





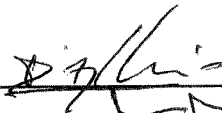
Il Presidente

Antonella Pianosi - Dirigente Servizio Ingegneria Clinica ASUR

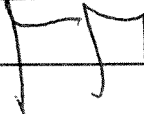


I Componenti

Luciano D'Angelo - Fisico AV5/Ascoli Piceno



Remo Bizzarri – geom. UOC Patrimonio e Attività Tecniche AV5



I Rappresentanti Operatori Economici

Ditta Siemens spa





**PROCEDURA APERTA – FORNITURA DI TOMOGRAFI A RISONANZA MAGNETICA PER LE ESIGENZE DELL’AZIENDA SANITARIA UNICA REGIONALE DELLE MARCHE.**

**LOTTO N.2 – CIG 6037855391  
FORNITURA DEL TOMOGRAFO A MAGNETE APERTO A BASSO CAMPO**

**RELAZIONE TECNICA  
COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**DESCRIZIONE DELLA FORNITURA**

Fornitura di n.3 tomografi a risonanza magnetica a magnete aperto con campo magnetico inferiore a 0,5T (denominato A BASSO CAMPO) completo di opere edili/impiantistiche accessorie di predisposizione / installazione / adeguamento e riqualificazione dei locali di destinazione / gabbia di Faraday / relativa messa in opera (collaudo), servizi connessi, manutenzione in modalità tutto compreso, dispositivi ed accessori per la completa operatività, (soluzione “chiavi in mano”) a soddisfacimento delle necessità presente presso l’Area Vasta n.1 sede operativa Fossombrone, l’Area Vasta n.2 sede operativa di Loreto e l’Area Vasta n. 5 sede operativa di San Benedetto del Tronto:

LOTTO	Rif.	Tecnologia	Q.tà	Ubicazione
2	2.1	Z11050102 - TOMOGRAFI A MAGNETE APERTO CON INTENSITA' DI CAMPO MAGNETICO INFERIORE O UGUALE A 0.5T	1	ASUR Area Vasta N.1 P.O. Fossombrone
	2.2	Z11050102 - TOMOGRAFI A MAGNETE APERTO CON INTENSITA' DI CAMPO MAGNETICO INFERIORE O UGUALE A 0.5T	1	ASUR Area Vasta N.2 P.O. Loreto
	2.3	Z11050102 - TOMOGRAFI A MAGNETE APERTO CON INTENSITA' DI CAMPO MAGNETICO INFERIORE O UGUALE A 0.5T	1	ASUR Area Vasta N.5 P.O. Madonna del Soccorso – San Benedetto del Tronto

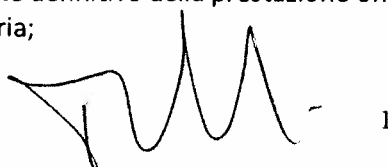
**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

L’aggiudicazione avverrà per lotti e sarà effettuata in favore dell’operatore economico che avrà presentato, ai sensi dell’articolo 83 del Decreto Lgs 163/2006, l’offerta economicamente più vantaggiosa in base all’analisi congiunta di elementi di natura qualitativa e quantitativa, utilizzando la formula di cui all’Allegato P del DPR n.207/2010:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

Dove:

- C(a)** = indice di valutazione dell’offerta (a);
- n** = numero totale dei requisiti;
- W<sub>i</sub>** = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- V(a)<sub>i</sub>** = coefficiente definitivo della prestazione offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero e uno;
- ∑n** = sommatoria;










Il singolo lotto sarà quindi aggiudicato all'offerente che, dalla somma complessiva dei punti ottenuti per ogni criterio di valutazione stabilito, avrà ottenuto il punteggio globale C(a) più alto.

Il punteggio relativo al parametro "qualità" viene attribuito dalla Commissione, dopo valutazione della documentazione tecnica, in base ai seguenti parametri:

num. criterio	ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PESO W <sub>i</sub> (1)	SOGLIA AMMISSIBILITA' (2)
<b>ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA</b>			
2.1	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.1	10	>=6
2.2	Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.2/2.3	22	>=13,2
2.3	Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	>=3,6
2.4	Tecnologie accessorie	2	>=1,2
2.5	Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	>=1,8
2.6	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.1	3	>=1,8
2.7	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.2	6	>=3,6
2.8	Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.3	3	>=1,8
2.9	Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	>=6


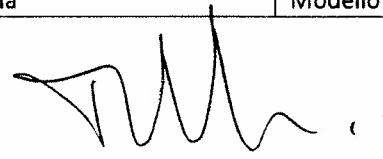
Coefficienti V(a) sono determinati, per gli elementi di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (DPR 207/2010 Allegato P formula II riferimento a).4 ), dopo valutazione della documentazione tecnica, ed eventualmente della visione delle tecnologie offerte, utilizzando i criteri motivazionali riportati nel CSA, nonché tenendo conto del raggiungimento degli obiettivi di capitolato, del grado di completezza ed adeguatezza delle prestazioni offerte ed alle proposte migliorative offerte.

Il soddisfacimento di tutti i requisiti minimi di partecipazione, ovvero il raggiungimento del "Punteggio soglia minima di ammissibilità" come sopra indicato per tutti i criteri di valutazione è condizione necessaria per l'assegnazione del punteggio relativo agli elementi di natura qualitativa e l'ammissione alla valutazione dei criteri di valutazione quantitativa.

## OFFERTE

E' pervenuta un'unica offerta ritenuta idonea (vedasi relativo verbale del 29/07/2015) dall' ATI Siemens SpA Healthcare- Morviducci srl con la proposta delle seguenti tecnologie:

	Sito Fossombrone Rif. 2.1	Sito Loreto Rif. 2.2	Sito S. Bened T. Rif. 2.3
<b>Tomografo a risonanza magnetica</b>	Produttore: Esaote SpA Modello: S-scan Configurazione Performa	Produttore: Siemens Shenzhen magnetic Resonance Ltd. Modello: MAGNETOM C! mod 2	Produttore: Siemens Shenzhen magnetic Resonance Ltd. Modello: MAGNETOM C! mod 2





### VALUTAZIONE TECNICA SUI PRODOTTI

NB: Nella presente relazione si riportano le principali osservazioni.

#### 2.1 Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.1- Punti max 10 sito Fossombrone

MAGNETE / GRADIENTI/ SISTEMI RADIOFREQUENZA	Magnete permanente a C da 0,245T. Buona stabilità di campo. Presenza di shimminig passivo. Intensità massima simultanea dei gradienti pari 20 mT/m per ogni singolo asse dello spazio (xyz). Tempo di salita (Slew Rate) massimo non inferiore a 56 mT/m/ms per ogni singolo asse dello spazio (xyz). Catena di ricezione a 5 canali.
BOBINE	Corredo di bobine proposto soddisfacente: sono state inserite in offerta base anche le bobine per esami muscolo-scheletrici.
LETTINO PAZIENTE	Letto a movimentazione manuale corredato di cuscini per il posizionamento del paziente. Capacità di carico soddisfacente.
SISTEMA DI ELABORAZIONE/CONSOLLE	Soddisfacente nelle sue caratteristiche e performance.
TECNICHE DI SCANSIONE ED ACQUISIZIONE /SEQUENZE	Soddisfacenti rispetto alle necessità cliniche.

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

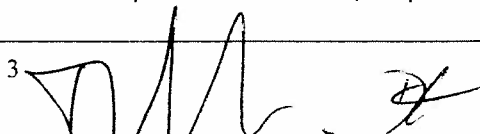
		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff definitivo	Punteggio totale conseguito
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.1- Punti max 10	<b>ATI Siemens</b>	1	1	1	1	1	1	1	10

#### 2.2 Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.2/2.3- Punti max 22 siti Loreto e S. Benedetto del Tronto

MAGNETE/ GRADIENTI/ SISTEMI RADIOFREQUENZA	Magnete permanente a C da 0,35T per entrambi i siti. Distanza dal table top e polo superiore del magnete 38,5 cm. Buona omogeneità e stabilità del campo magnetico. Presenza di shimming sia passivo che attivo. Dimensione FOV 40 cm. Intensità massima simultanea dei gradienti pari 24 mT/m per ogni singolo asse dello spazio (xyz). Tempo di salita (Slew Rate) massimo non inferiore a 55mT/m/ms per ogni singolo asse dello spazio (xyz). Catena di ricezione a 4 canali. Il sistema proposto risulta complessivamente soddisfacente per entrambi i siti.
BOBINE	La dotazione di bobine proposta per entrambi i siti risulta completa e soddisfacente.
LETTINO PAZIENTE	Letto a movimentazione manuale corredato di cuscini per il posizionamento del paziente. Capacità di carico soddisfacente.
SISTEMA DI ELABORAZIONE/CONSOLLE	Soddisfacente nelle sue caratteristiche e performance.
TECNICHE DI SCANSIONE ED ACQUISIZIONE /SEQUENZE	Performante la dotazione di sequenze e tecniche, rispondente alle necessità cliniche.



3






Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff definitivo	Punteggio totale conseguito
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.2/2.3– Punt max 22	<b>ATI Siemens</b>	1	0,9	0,9	0,9	1	<b>0,94</b>	1	<b>22</b>

**2.3 Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità – Punti max 6**

ERGONOMIA/ FUNZIONALITA'	L'ergonomia dei sistemi offerti garantisce un idoneo confort per il paziente e una buona funzionalità per l'operatore.
SISTEMI DI SICUREZZA	Ai fini della sicurezza tutti i modelli sono corredati di sistema di comunicazione bidirezionale (interfono). Il tavolo risulta a movimentazione manuale.
DICOM-IHE	DICOM Conformance statement completo per tutti i modelli.

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff definitivo	Punteggio totale conseguito
Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità – Punt max 6	<b>ATI Siemens</b>	1	1	1	1	1	1	1	<b>6</b>

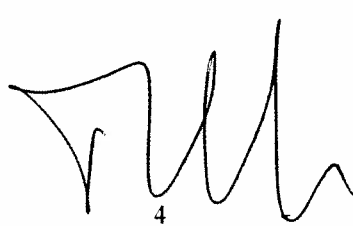
**2.4 Tecnologie accessorie– Punti max 2**

I sistemi offerti risultano soddisfacenti e rispondenti alle necessità tecniche e cliniche.

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff definitivo	Punteggio totale conseguito
Tecnologie accessorie– Punt max 2	<b>ATI Siemens</b>	1	1	1	1	1	1	1	<b>2</b>









**2.5 Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura- Punti max 3**

Corso formativo personale sanitario e fisica medica	Completa l'offerta formativa proposta per entrambi i modelli offerti, prevedendo un'istruzione di base e una successiva fase avanzata/aggiornamento
Corso su attività manutentiva	Completa l'offerta per entrambi i modelli proposti

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura- <u>Punti max 3</u>	<b>ATI Siemens</b>	1	1	1	1	1	1	1	3

**2.6 Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 1.1 – sito Fossombrone -Punti max 3**

GENERALITÀ	Progetto complessivamente soddisfacente con una sufficiente analisi di dettaglio.
LAYOUT DISTRIBUTIVO	Soluzione architettonica proposta funzionale e ottimizzata in base ai locali disponibili all'interno del reparto di radiologia. Percorsi adeguati.
INTERVENTI STRUTTURALI/ INFISSI	Soddisfacente l'intervento proposto.
IMPIANTO ILLUMINAZIONE E POTENZA	Soddisfacenti gli interventi di adeguamento dell'impianto elettrico proposti con fornitura di nuovi quadri elettrici per reparto, impianto di climatizzazione e risonanza magnetica, prevista la realizzazione dell'impianto di illuminazione con soluzioni a led.
IMPIANTO CONDIZIONAMENTO	Previsto completo rifacimento dell'impianto di climatizzazione a due zone con fornitura di una nuova UTA e nuovo gruppo frigorifero.
IMPIANTO GAS MEDICALI	Sufficiente l'intervento previsto con collegamento dei nuovi punti eroganti gas medicali alla rete generale presente.
IMPIANTO ANTINCENDIO	Soddisfacente l'adeguamento proposto.
IMPIANTI SPECIALI /SICUREZZA	Le soluzioni proposte risultano soddisfacenti, rispetto ai requisiti richiesti dalle disposizioni vigenti in termini di: - progetto della schermatura RF - confinamento del campo magnetico attraverso il posizionamento di fogli di lamiera

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.1 – <u>Punti max 3</u>	<b>ATI Siemens</b>	1	1	1	1	1	1	1	3





**2.7 Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.2 – sito Loreto -Punti max 6**

GENERALITÀ	Progetto complessivamente soddisfacente con una sufficiente analisi di dettaglio. Sono previste due fasi di allestimento: la prima per la realizzazione del sito RMN e la seconda di adeguamento dell'area accettazione.
LAYOUT DISTRIBUTIVO	Soluzione architettonica proposta funzionale e ottimizzata in base ai locali disponibili all'interno del reparto di radiologia. Percorsi adeguati.
INTERVENTI STRUTTURALI/ INFISSI	Soddisfacente l'intervento proposto, con rifacimento strutturale completo nell'area diagnostica RMN. Buono l'intervento per l'accesso (entrata/uscita) delle tecnologie dal sito di installazione.
IMPIANTO ILLUMINAZIONE E POTENZA	Soddisfacenti gli interventi di adeguamento dell'impianto elettrico proposti con fornitura di nuovi quadri elettrici per reparto, impianto di climatizzazione e risonanza magnetica, prevista la realizzazione dell'impianto di illuminazione con soluzioni a fluorescenza.
IMPIANTO CONDIZIONAMENTO	Previsto completo rifacimento dell'impianto di climatizzazione con due unità di trattamento aria canalizzabili del tipo ad espansione diretta a pompa di calore: il primo a servizio della zona di diagnostica, il servizio a servizio della zona Attesa / accettazione. Per lo smaltimento del calore endogeno prodotto in aria dall'apparecchiatura nel locale tecnico, saranno installati 2 condizionatori solo freddo del tipo spit system.
IMPIANTO GAS MEDICALI	Sufficiente l'intervento previsto con collegamento dei nuovi punti eroganti gas medicali alla rete generale presente.
IMPIANTO ANTINCENDIO	Soddisfacente l'adeguamento proposto.
IMPIANTI SPECIALI /SICUREZZA	Le soluzioni proposte risultano soddisfacenti, rispetto ai requisiti richiesti dalle disposizioni vigenti in termini di: <ul style="list-style-type: none"> <li>- progetto della schermatura RF</li> <li>- confinamento del campo magnetico attraverso il posizionamento di fogli di lamiera</li> </ul>

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff. definitivo	Punteggio totale conseguito
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.2 – Punti max 6	<b>ATI Siemens</b>	1	1	1	0,9	0,9	<b>0,96</b>	1	<b>6</b>

**2.8 Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.2 – sito S. Benedetto del Tronto -Punti max 3**

GENERALITÀ	Progetto complessivamente soddisfacente con una sufficiente analisi di dettaglio.
LAYOUT DISTRIBUTIVO	Soluzione architettonica proposta funzionale e ottimizzata in base ai locali disponibili all'interno del reparto di radiologia. Percorsi adeguati.
INTERVENTI STRUTTURALI/ INFISSI	Soddisfacente l'intervento proposto.

AP

6




all



IMPIANTO ILLUMINAZIONE E POTENZA	Soddisfacenti gli interventi di adeguamento dell'impianto elettrico proposti con fornitura di nuovi quadri elettrici per reparto, impianto di climatizzazione e risonanza magnetica, prevista la realizzazione dell'impianto di illuminazione con soluzioni a fluorescenza.
IMPIANTO CONDIZIONAMENTO	Previsto rifacimento dell'impianto di climatizzazione del reparto con un unità di trattamento aria canalizzabili del tipo ad espansione diretta a pompa di calore. Per lo smaltimento del calore endogeno prodotto in aria dall'apparecchiatura nel locale tecnico, saranno installati 2 condizionatori solo freddo del tipo spit system.
IMPIANTO GAS MEDICALI	Sufficiente l'intervento previsto con collegamento dei nuovi punti eroganti gas medicali alla rete generale presente.
IMPIANTO ANTINCENDIO	Soddisfacente l'adeguamento proposto.
IMPIANTI SPECIALI /SICUREZZA	Le soluzioni proposte risultano soddisfacenti, rispetto ai requisiti richiesti dalle disposizioni vigenti in termini di: <ul style="list-style-type: none"> <li>- progetto della schermatura RF</li> <li>- confinamento del campo magnetico attraverso il posizionamento di fogli di lamiera</li> </ul>

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff definitivo	Punteggio totale conseguito
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.3 – Punti max 3	<b>ATI Siemens</b>	0,9	1	1	0,9	0,9	<b>0,94</b>	1	3

### 2.9 -Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto – Punti max 10

Garanzia	15 mesi per singola tecnologia proposta
Organizzazione SAT	Servizio di assistenza tecnica proposto soddisfacente per entrambi i modelli proposti e rispondente alle SLA richieste nel capitolato tecnico.

Si assegnano i seguenti coefficienti ed i relativi punteggi:

		Coeff. Comm. 1	Coeff. Comm. 2	Coeff. Comm. 3	Coeff. Comm. 4	Coeff. Comm. 5	Coeff. Media prov.	Coeff definitivo	Punteggio totale conseguito
Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto – <u>Punti max 10</u>	<b>ATI Siemens</b>	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	<b>0,9</b>	1	10







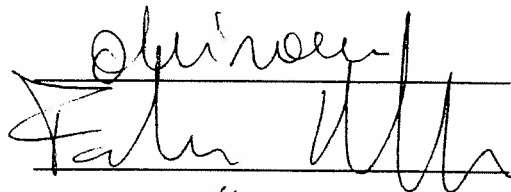
### TOTALE VALUTAZIONE QUALITA'

	<b>Punteg. max</b>	<b>Soglia ammiss.</b>	<b>ATI SIEMENS SpA Healthcare Morviducci srl</b>
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.1	10	>=6	10
Caratteristiche tecniche / prestazionali / qualità diagnostica dell'immagine tecnologie rif. 2.2/2.3	22	>=13,2	22
Caratteristiche funzionali / ergonomiche / sicurezza paziente ed operatore/interoperabilità	6	>=3,6	6
Tecnologie accessorie	2	>=1,2	2
Qualità delle proposte di formazione all'utilizzo dei dispositivi oggetto della fornitura	3	>=1,8	3
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.1	3	>=1,8	3
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.2	6	>=3,6	6
Qualità / caratteristiche delle opere di predisposizione / installazione delle apparecchiature rif. 2.3	3	>=1,8	3
Servizi necessari al mantenimento in efficienza delle tecnologie e servizi di supporto	10	>=6	10
<b>Totale</b>	<b>65</b>		<b>65</b>

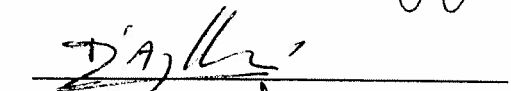
Ancona, li 06/08/2015

La Commissione tecnica:

Dott. Osvaldo PIRANI



Dott. Fabio D'EMIDIO



Dott. Luciano D'ANGELO



Ing. Antonella PIANOSI



Geom. Remo BIZZARRI



