

**DETERMINA DEL DIRETTORE GENERALE  
ASUR  
N. DEL**

**Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA OSSIGENO TERAPEUTICO LIQUIDO E GASSOSO ATTRAVERSO LE FARMACIE CONVENZIONATE ED ATTREZZATURE PER OSSIGENOTERAPIA E VENTILOTERAPIA DOMICILIARE – AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA PER LE N°5 AREE VASTE ASUR**

**IL DIRETTORE GENERALE  
ASUR**

- . . . -

**VISTO** il documento istruttorio, riportato in calce alla presente determina, dal quale si rileva la necessità di provvedere a quanto in oggetto specificato;

**RITENUTO**, per i motivi riportati nel predetto documento istruttorio e che vengono condivisi, di adottare il presente atto;

**ACQUISITI** i pareri favorevoli del Direttore Sanitario e del Direttore amministrativo, ciascuno per quanto di rispettiva competenza;

**- D E T E R M I N A -**

1. di aggiudicare la procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando ex art. 57 comma 2 lett. a D. Lgv. 163/2006 avente ad oggetto l'appalto quadriennale di ossigenoterapia e ventiloterapia domiciliare in nome e per conto delle Aree Vaste 1-5, suddiviso in n°5 lotti corrispondenti alle succitate Aree Vaste, come segue:

- o Lotto/AV 1      Linde Medicale
- o Lotto/AV 2      Sapio Life
- o Lotto/AV 3      VitalAire
- o Lotto/AV 4      VitalAire
- o Lotto/AV 5      Linde Medicale

2. di dare atto dell'esclusione per tutti i lotti di gara dell'RTI Criosalento, per i motivi indicati nel documento istruttorio;
3. di dare atto che il termine iniziale presunto della fornitura è il 01/01/2016 in considerazione sia dei tempi tecnici necessari alla stipula dei contratti successivamente alla presente aggiudicazione, sia di quelli ulteriori e successivi pari a gg. 60 previsti dall'art.6 del capitolato d'oneri per l'avvio dell'appalto; con termine finale presunto in data 31/12/2019 ed opzione di proroga fino a mesi 12 nelle more dell'aggiudicazione della nuova gara;
4. di delegare il potere di firma dei contratti, da stipularsi in nome e per conto delle Aree Vaste ASUR, al Direttore dell'UOC Acquisti e Logistica Area Vasta 4, Dott. Fulvio De Cicco;
5. di attribuire le competenze relative all'esecuzione dei contratti ai Direttori delle Aree Vaste ovvero a persone da questi formalmente delegate, secondo quanto indicato nel documento istruttorio del presente atto;
6. di attribuire altresì alle rispettive UUOCC Acquisti e Logistica gli adempimenti in materia di comunicazione ANAC e trasparenza, nonché per gli aspetti di gestione fisiologica del rapporto di fornitura (a titolo esemplificativo eventuali contestazioni di inadempimento, gestione della cauzione definitiva etc.); fermi in ogni caso i compiti di supervisione dell'andamento generale del contratto in capo al RUP;
7. di imputare la somma complessiva quadriennale di € 39.493.214,00 IVA compresa, come ripartita per conti economici ed Aree Vaste secondo il dettaglio di cui all'Allegato D del presente atto, dando atto che la stessa sarà resa coerente e compatibile il budget 2016 e successivi, quando assegnati; anche in ragione di un risparmio presunto annuo non inferiore ad € 6.421.509,20;
8. di dare atto che il presente atto non è sottoposto a controllo ai sensi dell'art. 4 della L. 412/1991 e dell'art. 28 della L.R. 26/1996 e successive modificazioni;
9. di dare atto, ai fini della repertoriazione nel Sistema Attiweb Salute, che la presente Determina rientra nei casi "aggiudicazioni definitive di forniture";

10. di trasmettere il presente atto al Collegio Sindacale a norma dell'art. 17 della L.R. 26/1996 e successive modificazioni;
11. di dichiarare il presente atto efficace dal giorno della pubblicazione nell'albo ASUR ai sensi dell'art. 26 comma 6 LR 26/96

Ancona, sede legale ASUR

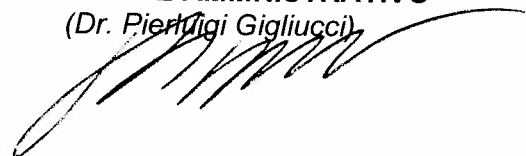
**IL DIRETTORE SANITARIO**

(Dr.ssa Nadia Storti)



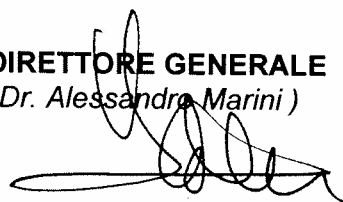
**IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO**

(Dr. Pierluigi Gigliucci)



**IL DIRETTORE GENERALE**

(Dr. Alessandro Marini)



La presente determina consta di n.18 pagine di cui n. 7 pagine di allegati che formano parte integrante della stessa.

**- DOCUMENTO ISTRUTTORIO -  
(UOC Acquisti e Logistica AV4)**

*Normativa di riferimento: D.Lgv 163/2006 (Codice degli appalti in quanto applicabile per analogia o espresso rinvio); DGRM 1704/2005; L.R. 13/2003 (Riorganizzazione del Servizio sanitario regionale); D.G.R.M. 1704/05 (Art.3, comma della L.R. 13/2003. Direttiva concernente le modalità di esercizio delle funzioni dell'Azienda Sanitaria Unica Regionale ASUR); Determina 785/05 DG ASUR (Decentramento delle funzioni amministrative. Regolamento provvisorio) e S.M.I..*

*Indice:*

- a. Iter di gara
- b. Esclusione RTI Criosalento
- c. Valutazione tecnica e graduatoria finale
- d. Verifica anomalia offerta
- e. Coerenza e compatibilità economica della spesa
- f. Esecuzione dell'appalto
- g. Annotazioni conclusive

---

a. Iter di gara

Con determina 778 ASUR DG del 18/10/2013 veniva indetta procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando ex art. 57 comma 2 lett. a D. Lgv. 163/2006 avente ad oggetto l'appalto quadriennale di ossigenoterapia e ventiloterapia domiciliare in nome e per conto delle Aree Vaste 1-5, suddiviso in n°5 lotti corrispondenti alle succitate Aree Vaste. Con determina 71 ASUR DG del 17/02/2014 venivano adottati i documenti di gara. Per il dettaglio delle prestazioni d'appalto, distinte in n°4 sub-lotti, si rinvia all'allegato F. Con lettera d'invito del 10/03/2014 veniva fissato il termine di presentazione delle offerte alla data del 11/04/2014, successivamente prorogato fino al 18/07/2014. Con determina 690 ASUR DG del 21/10/2014 veniva nominata la commissione giudicatrice, stante il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in applicazione dell'art. 84 D.Lgv. 163/2006. Con provvedimento del 3/11/2014 (doc.to agli atti) del Direttore UOC Acquisti e Logistica AV4 di Fermo Dott. Fulvio De Cicco, in qualità di RUP della procedura di gara di che trattasi,

veniva altresì nominato il seggio di gara ai sensi dell'art. 283 DPR 207/2010, competente alle sole fasi amministrative del procedimento finalizzato all'aggiudicazione provvisoria. L'iter di gara aveva inizio con verbale n°1 del 5/11/2014 e si concludeva con verbale n°11 dell'1/10/2015, con la dichiarazione di aggiudicazione provvisoria. Si dà atto del regolare svolgimento delle operazioni di gara, come di seguito riassunto e secondo quanto dettagliatamente descritto dai verbali di gara nn°1-11 (tutti doc.ti agli atti), ai quali si rinvia per ogni maggior dettaglio.

b. Esclusione RTI Criosalento

Dei n°6 concorrenti che presentavano offerta per uno o più lotti di gara, così come elencati nel successivo paragrafo c. "Valutazione tecnica e graduatoria finale", l'RTI Criosalento veniva escluso, come da verbale di gara n°5, al quale si rinvia per ogni maggior dettaglio. La commissione giudicatrice perveniva a tale provvedimento a causa delle carenze sotto elencate, rilevanti sotto il profilo dell'accertamento del possesso dei requisiti tecnici minimi di cui al punto Q.1.1 della documentazione tecnica:

- incertezza assoluta circa l'oggetto dell'offerta limitatamente ai sub-lotti 1.3 (concentratori ossigeno), 2.4 (stimolatori tosse), 3.1 (aspiratori chirurgici alto vuoto) e 3.2 (aspiratori chirurgici basso vuoto), 4.1 (pulsossimetri palmari) e 4.2 (pulsossimetri per monitoraggio paziente), non essendo menzionato né il nome del dispositivo offerto né inserita la scheda tecnica a comprova dei requisiti tecnici minimi, tale da rendere impossibile non solo la valutazione di qualità ma innanzi tutto l'accertamento del possesso dei succitati requisiti tecnici minimi. Rispetto ai predetti dispositivi, la dichiarazione di "rispondenza" a quanto richiesto dal capitolato speciale - resa peraltro nel paragrafo "sbagliato" Q.1.2 invece che in quello a ciò destinato Q.1.1 dalla lettera d'invito - appariva assolutamente generica, inconsistente e tautologica, non provata ed impossibile da provare;
- assenza anche solo di mera dichiarazione di conformità limitatamente al sub-lotto 4.2 (pulsossimetri per monitoraggio paziente), unitamente ad assenza di scheda tecnica, che importavano ancor più grave carenza in riferimento all'idoneità tecnica minima dell'offerta;
- approssimazione generale e complessiva dei paragrafi Q.1.1 e Q.1.2 e grave carenza dell'Allegato Tecnico o quanto meno della parte di esso che avrebbe avuto la funzione di comprova.

In proposito la commissione evidenziava come le caratteristiche minime richieste dal capitolato tecnico costituiscono elementi essenziali dell'offerta, rispondenti ad un rilevante interesse della

stazione appaltante, perché relative all'oggetto del futuro contratto di appalto. Come, infatti, affermato più volte dalla giurisprudenza amministrativa, nelle procedure ad evidenza pubblica l'esclusione è configurabile quando risultino violate prescrizioni rispondenti ad un particolare interesse sostanziale della stazione appaltante e, quindi, sottese ad un fine essenziale perseguito con la gara; ovvero quando dal contesto della *lex specialis* emerga con palese evidenza che l'inosservanza di alcune sue previsioni comporterebbe, comunque ed inevitabilmente, in ragione del loro contenuto, l'esclusione. Tale orientamento giurisprudenziale è stato recepito dal legislatore con la modifica dell'art. 46 del D. Lgv. 163/2006 mediante l'introduzione del comma 1 bis, che così recita: "La stazione appaltante esclude i candidati o i concorrenti in caso di (...) incertezza assoluta sul contenuto o sulla provenienza dell'offerta (...)". L'esclusione veniva notificata con PEC del 26/05/2015 (prot. 26314/ASURAV4/FMPROVV/P) e fax del 27/05/2015 (doc.ti agli atti), con nota motivata, tale da consentire al destinatario piena conoscenza delle ragioni dell'esclusione.

c. Valutazione tecnica e graduatoria finale

Nel termine fissato dalla lettera d'invito pervenivano n°6 offerte da parte dei concorrenti di seguito elencati, tutte ammesse in data 4/02/2015 alla successiva fase di valutazione tecnica: 1) VitalAire di Assago (MI), 2) Linde Medicale di Arluno (MI), 3) Sapio Life di Monza, 4) RTI Criosalento di Lecce (peraltro successivamente escluso come esposto nel precedente paragrafo del presente documento istruttorio), 5) Vivisol di Monza, 6) Medic Air di Pogliano M. (MI). Con verbale di gara n°9 dell'8/06/2015 veniva conclusa la valutazione tecnica (tab. A), mediante assegnazione di un coefficiente numerico da 0,0 a 1,0 per ciascuno dei seguenti sub-criteri:

	<i>Sub-criteri</i>	<i>Ulteriori elementi osservabili</i>	<i>Peso Ponderale 50</i>
Q01	<i>pregio tecnico</i>	<i>Caratteristiche tecniche migliorative e funzionalità dei dispositivi e dei materiali offerti</i>	20/50
Q02	<i>progetto tecnico sulle modalità organizzative dell'appalto, del servizio di manutenzione e di ciascuna prestazione</i>	<i>Know-how, funzionigramma (descrizione dei ruoli e delle finzioni dei diversi attori nei processi organizzativi relativi all'organizzazione), processi di lavoro, modulistica (sopralluoghi, verbali etc.)</i>	12/50

Q03	sistemi di verifica delle obbligazioni contrattuali e modalità reportistica informatizzata	Modalità, strumenti, frequenza del sistema di verifica; descrizione e funzionalità del sistema informatico di gestione e reportistica in ambiente condiviso	06/50
Q04	ulteriori migliorie	Riferite alle obbligazioni contrattuali (tempi, modalità, servizi, gamma prodotti etc.). Da utilizzarsi per inserire migliorie tecniche ulteriori a quelle eventualmente già proposte negli altri criteri; trattasi cioè di criterio residuale e "atipico", inserito per consentire al concorrente di valorizzare aspetti diversi da quelli strettamente riferiti al pregio tecnico (Q1), progetto tecnico sulle modalità organizzative (Q2), sistemi di verifica (Q3), formazione (Q5) e seguenti; rientra nel presente criterio l'eventuale GAMMA di prodotti alternativi che potrebbero essere forniti in corso di esecuzione del contratto	04/50
Q05	Formazione (artt. 12, 16)	Programma e percorso formativo, materiale formativo compreso quello da fornire al domicilio	03/50
Q06	Impianti e risorse strumentali	Elenco e descrizione della struttura logistica e delle risorse e tecnologie da utilizzare per l'appalto	02/50
Q07	risorse professionali e responsabile unico d'appalto	Elenco e profili professionali, eventuale indicazione nominativa (e relativi curricula), curriculum del responsabile	02/50
Q8	Massimali copertura assicurativa	Struttura della polizza e aumento dei massimali indicati e della copertura	01/50

Si procedeva all'attribuzione dei relativi punteggi (tab. B), secondo quanto previsto dalla lettera d'invito, come da tabelle allegate. La riparametrazione prevista dalla lettera d'invito determinava la graduatoria parziale (limitata alla sola valutazione qualitativa) di cui al prospetto che segue, corredata da alcune precisazioni: la motivazione delle valutazioni attribuite è analiticamente esplicitata nel prospetto allegato al succitato verbale n°9; tutti i giudizi espressi dai singoli componenti della commissione venivano resi all'unanimità; nessuna differenza significativa veniva apprezzata in relazione alle differenziazioni di progetto tecnico per lotto territoriale, tal che il giudizio – e conseguentemente il punteggio – di ogni concorrente è risultato identico per ciascuno dei lotti per i quali ha concorso: 1) Sapio Life = pt. (48,39) 50/50; 2) VitalAire = pt. (47,25) 48,82; 3) Vivisol = pt. (45,55) 47,06; 4) Medic Air

= pt. (43,98) 45,44; 5) Linde Med. = pt. (42,93) 44,35. Con verbale di gara n°10 del 17/07/2015 si procedeva quindi in seduta pubblica all'apertura delle buste di offerta economica, con attribuzioni dei relativi punteggi e stesura della graduatoria finale per ciascuno dei n°5 lotti, come da tabella C allegata al presente atto. Vengono di seguito indicati i primi in graduatoria per ciascun lotto:

	Primo in graduatoria	Qualità su 50	Prezzo su 50	TOT
Lotto 1	Linde Medicale	44,35	50,00	94,35
Lotto 2	Sapio Life	50,00	50,00	100,00
Lotto 3	VitalAire	48,82	50,00	98,82
Lotto 4	VitalAire	48,82	50,00	98,82
Lotto 5	Linde Medicale	44,35	50,00	94,35

d. Verifica anomalia offerta

In applicazione dell'art. 86 comma 2 D. Lgv. 163/2006 le offerte di tutti i concorrenti sopra elencati risultavano anomale. Conseguentemente, con nota dell'1/09/2015 (doc.to agli atti) venivano richiesti chiarimenti e giustificazioni tali da garantire la piena serietà dell'offerta, ai sensi e per gli effetti degli artt. 87, 88 D. Lgv. 163/2006. Sulla base dei chiarimenti e delle giustificazioni rese, per il cui dettaglio si rinvia al verbale di gara n°11 dell'1/10/2015, esenti da incongruenze o illogicità di sorta, ciascuna offerta nel suo complesso veniva valutata dal seggio di gara congrua, seria ed affidabile. Veniva ulteriormente osservato come le considerevoli percentuali di ribasso rappresentino elemento comune alle migliori offerte di tutti e cinque i lotti in aggiudicazione ed espressione, in ciò, di tre distinti operatori economici leader di settore. L'analisi comparativa delle giustificazioni addotte, pur con le inevitabili distinzioni, ha determinato così un rafforzamento indiretto ed una conferma tanto della congruità di ciascuna delle offerte; quanto dell'andamento del mercato di riferimento tale da consentire e contemplare i ribassi di che trattasi.

h. Coerenza e compatibilità economica della spesa

Con riferimento alla coerenza e compatibilità della spesa, con nota dell'11/09/2015 (doc.to agli atti) veniva richiesta attestazione ai Responsabili delle UUOCC Bilancio e UUOO Controllo di Gestione delle n°5 Aree Vaste, cui veniva richiesto di applicare alla spesa effettiva dell'anno 2014 la percentuale di ribasso ottenuta in gara, poi maggiorata del 10% allo scopo di preconstituire un margine gestionale, anche alla luce delle possibili variazioni di volume in aumento presenti o future che potrebbero verificarsi in corso di esecuzione. Le attestazioni richieste (tutti doc.ti agli atti) pervenivano come segue: AV1 in data 14/09/2015, AV2 in data 30/09/2015, AV3 in data 23/09/2015, AV4 in data



28/09/2015, AV5 in data 29/09/2015. Si evidenzia che rispetto alla spesa annua storica complessiva riferita al budget 2014, pari ad € 15.397.240,20 IVA compresa, **la percentuale media di risparmio ottenuta è pari al 41,71%**, con una spesa presunta annua di € 8.975.730,95, **per un risparmio annuo in valore assoluto di € 6.421.509,20, corrispondente ad un risparmio quadriennale di € 25.686.036,80**; come da prospetto allegato D, al quale si rinvia per ogni maggior dettaglio. Si precisa che, per i singoli prezzi unitari dei sub-lotti di ciascun lotto aggiudicato, si rinvia alle offerte economiche agli atti.

e. Esecuzione dell'appalto

Si ritiene rispondente ai principi di economia procedimentale, efficienza ed efficacia della PA che il DG ASUR Dott. Alessandro Marini voglia delegare il potere di firma dei contratti di fornitura, da stipularsi successivamente all'aggiudicazione definitiva in nome e per conto delle n°5 Aree Vaste ASUR, al Direttore U.O.C. Acquisti e Logistica Area Vasta 4, Dott. Fulvio De Cicco. Si ritiene altresì necessario, data la complessità dell'appalto e la sua rilevanza da un punto di vista economico, affidare la responsabilità dell'esecuzione dei singoli contratti così stipulati, ai singoli Direttori di Area Vasta; salva facoltà di questi ultimi di delega a Dirigente all'uopo individuato in relazione alle specifiche competenze (preferibilmente appartenente all'Area Distrettuale oppure all'UOC Farmacia). Coerentemente e conseguentemente le comunicazioni relative all'ANAC (sistema SIMOG) ed agli adempimenti in materia di trasparenza dovranno essere a cura delle singole Aree Vaste, e segnatamente in capo alle singole UUOCC Acquisti e Logistica.

f. Annotazioni conclusive

Richiamati i paragrafi che precedono, relativi alla verifica dell'anomalia dell'offerta ed alla coerenza e compatibilità della spesa, vuole da ultimo evidenziarsi come gli straordinari risultati economici ottenuti – corrispondenti ad un **risparmio annuo in valore assoluto di € 6.421.509,20, pari ad un risparmio quadriennale di € 25.686.036,80** - siano da imputarsi alla scelta strategica di proseguire con l'originaria impostazione di gara, nonostante: l'esito deserto della prima procedura ristretta indetta (per sospetto boicottaggio della stessa, come denunciato con esposto all'AGCM del 10/07/2013); la posizione fortemente contraria dell'Assogastecnici e degli operatori economici del settore e le molteplici pressioni all'interruzione della gara dagli stessi pervenute; i quattro ricorsi al TAR Marche subiti nei confronti della procedura aperta originaria e di quella negoziata successivamente indetta, di cui oggi si determina l'aggiudicazione. Di tali aspetti, non strettamente pertinenti rispetto alla

sfera giuridica dell'aggiudicazione di che trattasi, e tuttavia essenziali per comprendere scenario e contesto del mercato di riferimento e delle difficoltà entro le quali ci si è dovuti muovere, si rinvia alla relazione allegata al presente atto (allegato E).

Tanto osservato, si propone il seguente schema di determina:

- di aggiudicare la procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando ex art. 57 comma 2 lett. a D. Lgv. 163/2006 avente ad oggetto l'appalto quadriennale di ossigenoterapia e ventiloterapia domiciliare in nome e per conto delle Aree Vaste 1-5, suddiviso in n°5 lotti corrispondenti alle succitate Aree Vaste, come segue:
  - Lotto/AV 1 Linde Medicale
  - Lotto/AV 2 Sapio Life
  - Lotto/AV 3 VitalAire
  - Lotto/AV 4 VitalAire
  - Lotto/AV 5 Linde Medicale
- di dare atto dell'esclusione per tutti i lotti di gara dell'RTI Criosalento, per i motivi indicati nel documento istruttorio;
- di dare atto che il termine iniziale presunto della fornitura è il 01/01/2016 in considerazione sia dei tempi tecnici necessari alla stipula dei contratti successivamente alla presente aggiudicazione, sia di quelli ulteriori e successivi pari a gg. 60 previsti dall'art.6 del capitolato d'onere per l'avvio dell'appalto; con termine finale presunto in data 31/12/2019 ed opzione di proroga fino a mesi 12 nelle more dell'aggiudicazione della nuova gara;
- di delegare il potere di firma dei contratti, da stipularsi in nome e per conto delle Aree Vaste ASUR, al Direttore dell'UOC Acquisti e Logistica Area Vasta 4, Dott. Fulvio De Cicco;
- di attribuire le competenze relative all'esecuzione dei contratti ai Direttori delle Aree Vaste ovvero a persone da questi formalmente delegate, secondo quanto indicato nel documento istruttorio del presente atto;
- di attribuire altresì alle rispettive UUOCC Acquisti e Logistica gli adempimenti in materia di comunicazione ANAC e trasparenza, nonché per gli aspetti di gestione fisiologica del rapporto di fornitura (a titolo esemplificativo eventuali contestazioni di inadempimento, gestione della cauzione

definitiva etc.); fermi in ogni caso i compiti di supervisione dell'andamento generale del contratto in capo al RUP;

- di imputare la somma complessiva quadriennale di € 39.493.214,00 IVA compresa, come ripartita per conti economici ed Aree Vaste secondo il dettaglio di cui all'Allegato D del presente atto, dando atto che la stessa sarà resa coerente e compatibile il budget 2016 e successivi, quando assegnati; anche in ragione di un risparmio presunto annuo non inferiore ad € 6.421.509,20;
- di dare atto che il presente atto non è sottoposto a controllo ai sensi dell'art. 4 della L. 412/1991 e dell'art. 28 della L.R. 26/1996 e successive modificazioni;
- di dare atto, ai fini della repertoriatura nel Sistema Attiweb Salute, che la presente Determina rientra nei casi "aggiudicazioni definitive di forniture";
- di trasmettere il presente atto al Collegio Sindacale a norma dell'art. 17 della L.R. 26/1996 e successive modificazioni;
- di dichiarare il presente atto efficace dal giorno della pubblicazione nell'albo ASUR ai sensi dell'art. 26 comma 6 LR 26/96

Fermo, 7/10/2015

**Il Direttore UOC Acquisti-Logistica**

Dott. Fulvio De Cicco



**- ALLEGATI -**

*Indice degli allegati:*

- A. Tabella Valutazione Tecnica
- B. Tabella Attribuzione Punteggi valutazione tecnica
- C. Tabella Graduatoria finale per i n°5 Lotti
- D. Tabella Prospetto economico
- E. Elenco Sub-lotti/descrizione prestazioni

**Tabella A – Valutazione Tecnica**

A	Pt 50	1 VitalAire	2 Linde medicale	3 Sapio Life	5 Vivisol	6 Medic Air
Q1	20/50	0,9	0,8	1,0	0,8	0,8
Q2	12/50	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Q3	06/50	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Q4	04/50	(0,7) 1,0	(0,3) 0,42	(0,5) 0,71	(0,7) 1,0	(0,4) 0,57
Q5	03/50	(0,6) 0,85	(0,6) 0,85	(0,6) 0,85	(0,6) 0,85	(0,7) 1,0
Q6	02/50	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Q7	02/50	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Q8	01/50	0,7	0,7	1,0	1,0	0,7

**Tabella B – Attribuzione Punteggi valutazione tecnica**

B	Pt 50	1 VitalAire	2 Linde medicale	3 Sapio Life	5 Vivisol	6 Medic Air
Q1	20/50	18	16	20	16	16
Q2	12/50	12	12	12	12	12
Q3	06/50	6	6	6	6	6
Q4	04/50	4	1,68	2,84	4	2,28
Q5	03/50	2,55	2,55	2,55	2,55	3
Q6	02/50	2	2	2	2	2
Q7	02/50	2	2	2	2	2
Q8	01/50	0,7	0,7	1,0	1,0	0,7

TOTALE	47,25	42,93	48,39	45,55	43,98
--------	-------	-------	-------	-------	-------

Tabella C - Graduatoria finale per i n°5 Lotti

<u>Lotto 1</u>						
	Pt 50		2 Linde medicale	3 Sapio Life	5 Vivisol	6 Medic Air
Qualità			(42,93) <b>44,35</b>	(48,39) <b>50,00</b>	(45,55) <b>47,06</b>	(43,98) <b>45,44</b>
Prezzo	€		1.051.191,02	1.539.780,87	2.372.131,00	2.290.101,33
Pt Prezzo			50	34,13	22,16	22,95
Punteggio TOTALE			<b>94,35</b>	84,13	69,22	68,39
graduatoria			<b>Prima</b>	Seconda	Terza	Quarta

<u>Lotto 2</u>						
	Pt 50		2 Linde medicale	3 Sapio Life	5 Vivisol	6 Medic Air
Qualità			(42,93) <b>44,35</b>	(48,39) <b>50,00</b>	(45,55) <b>47,06</b>	(43,98) <b>45,44</b>
Prezzo	€		2.877.849,00	1.956.005,82	2.448.267,14	2.850.065,70
Pt Prezzo			33,98	50	39,95	34,31
Punteggio TOTALE			78,33	<b>100</b>	87,01	79,75
graduatoria			quarta	<b>prima</b>	seconda	terza

<u>Lotto 3</u>							
	Pt 50		1 VitalAire	2 Linde Medicale	3 Sapio Life	5 Vivisol	6 Medic Air
Qualità			(47,25) <b>48,82</b>	(42,93) <b>44,35</b>	(48,39) <b>50,00</b>	(45,55) <b>47,06</b>	(43,98) <b>45,44</b>

Prezzo	€	1.362.779,00	2.371.471,20	1.531.379,54	2.268.944,93	2.322.084,42
Pt Prezzo		50	28,73	44,49	30,03	29,34
Punteggio TOTALE		<b>98,82</b>	73,08	94,49	77,09	74,78
Graduatoria		<b>Prima</b>	quinta	seconda	terza	quarta

<b>Lotto 4</b>							
	Pt 50		1 VitalAire	2 Linde Medicale	3 Sapio Life	5 Vivisol	6 Medic Air
Qualità			(47,25) <b>48,82</b>	(42,93) <b>44,35</b>	(48,39) <b>50,00</b>	(45,55) <b>47,06</b>	(43,98) <b>45,44</b>
Prezzo	€		733.080,00	1.404.681,24	1.243.869,54	1.382.050,69	1.400.197,50
Pt Prezzo			50	26,09	29,47	26,52	26,18
Punteggio TOTALE			<b>98,82</b>	70,44	79,47	73,58	71,62
Graduatoria			<b>Prima</b>	Quinta	seconda	terza	quarta

<b>Lotto 5</b>							
	Pt 50		1 VitalAire	2 Linde Medicale	3 Sapio Life	5 Vivisol	6 Medic Air
Qualità			(47,25) <b>48,82</b>	(42,93) <b>44,35</b>	(48,39) <b>50,00</b>	(45,55) <b>47,06</b>	(43,98) <b>45,44</b>
Prezzo	€		873.092,00	654.167,56	893.443,05	1.640.967,94	1.625.741,67
Pt Prezzo			37,46	50	36,61	19,93	20,12
Punteggio TOTALE			86,28	<b>94,35</b>	86,61	66,99	65,56
Graduatoria			terza	<b>prima</b>	seconda	Quarta	quinta

Tabella D – Prospetto economico

Lotti/CIG	(Conto nol. 0511020105) (conto oss. 0501010103)	Spesa 2014	% ribasso	Spesa aggiudicazione	Risparmio Complessivo annuo	+ 10% margine operativo
AV1 (5646550078)	Noleggio	1.749.109,00	-53,9%	806.108,00	1.570.904,00	886.718,00
	Ossigeno	1.164.653,00		536.751,00		590.426,00
	<b>totale</b>	<b>2.913.762,00</b>		<b>1.342.858,00</b>		<b>1.477.144,00</b>
AV2 (5646582ADD)	Noleggio		-24%		1.080.038,00	1.895.469,00
	Ossigeno					1.866.664,00
	<b>totale</b>	<b>4.500.160,00</b>		<b>3.420.122,00</b>		<b>3.762.134,00</b>
AV3 (564661561A)	Noleggio		-41%		1.592.234,66	1.454.559,07
	Ossigeno					1.065.831,89
	<b>totale</b>	<b>3.883.499,17</b>		<b>2.291.264,51</b>		<b>2.520.390,96</b>
AV4 (564663134F)	Noleggio		-47%		1.017.943,92	502.164,72
	Ossigeno					760.518,25
	<b>totale</b>	<b>2.165.837,92</b>		<b>1.147.894,00</b>		<b>1.262.682,97</b>
AV5 (5646661C0E)	Noleggio		-60%		1.160.388,65	556.947,58
	Ossigeno					294.004,09
	<b>totale</b>	<b>1.933.981,09</b>		<b>773.592,44</b>		<b>850.951,68</b>
<b>TOTALI € IVA INCLUSA</b>		<b><u>15.397.240,20</u></b>	<b><u>-41,71%</u></b>	<b><u>8.975.730,95</u></b>	<b><u>6.421.509,20</u></b>	<b><u>9.873.303,61</u></b>
<b>€ MESI 48</b>					<b><u>25.686.036,80</u></b>	<b><u>39.493.214,00</u></b>

## Relazione del RUP – allegato E

In data 17/06/2013 spirava il termine per la presentazione delle offerte nell'ambito della procedura ristretta (determine di riferimento n°958 ASUR DG 2010 e n°48 ASUR DG 2013) avente ad oggetto l'appalto quadriennale di ossigenoterapia e ventiloterapia domiciliare in nome e per conto delle ex n°13 ZZTT ASUR, oggi Aree Vaste 1-5. Rilevato che nessuno dei n°9 concorrenti precedentemente qualificati presentava offerta, determinando in tal modo l'impossibilità di un'utile prosecuzione della procedura di gara, si procedeva a dichiarare la stessa deserta.

Ritenendo l'assenza di offerte sorprendente e contraddittoria, rispetto all'interesse ed alle aspettative mostrate dai concorrenti, e rilevando un gravissimo vulnus a carico dell'ASUR, lo scrivente RUP presentava esposto in data 10/07/2013 (prot. 15165|ASURAV4|FM PROV V|P) all'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato di Roma e, per conoscenza, all'Osservatorio Contratti Pubblici Sezione Regionale Marche di Ancona. Si evidenziano in particolare le conclusioni del predetto esposto:

*"(...) A fronte di una procedura di gara predisposta ed indetta quale risultato di un lungo e complesso lavoro progettuale da parte di un Comitato Tecnico appositamente e formalmente nominato e di un gruppo di n°9 operatori economici regolarmente qualificati (...) è d'obbligo al contrario ribadire la piena legittimità ed appropriatezza dello strumento della procedura ristretta di livello europeo regolarmente indetta, da considerarsi a tutti gli effetti procedura ordinaria e naturale di affidamento dei pubblici appalti. Le scelte inerenti il tipo di gara (procedura ristretta di livello europeo), la sua impostazione tecnica e la sua valorizzazione economica sono avvenute attraverso una minuziosa attività istruttoria, tutta documentata; e debitamente motivata per ciascuna fase formale. Lo scrivente, in qualità di RUP della procedura di gara di che trattasi, non ha ravvisato alcun elemento di tipo tecnico, giuridico, economico o di altra opportunità amministrativa rilevante, tale da giustificare la revoca della procedura di gara prima; e neppure comprendere le ragioni dell'esito deserto della stessa. Al contrario, dallo svolgimento della procedura, dalla condotta delle parti in causa e dal ruolo giocato da Assogastecnici, si è maturata la convinzione che uno svolgimento pienamente "libero" della procedura di gara, così come impostata ed avviata, fosse tale da rendere ingovernabile lo svolgimento della stessa ai leader di settore, coincidenti presumibilmente con i produttori di ossigeno italiani; e che pertanto l'esito deserto della gara sia oggettivamente funzionale tanto al mantenimento delle attuali forniture a prezzi, come detto, estremamente alti; quanto alla paralisi della gara d'appalto che consenta di condizionare la Stazione Appaltante "convincendola" ad adottare un altro sistema di affidamento dei contratti (Accordo Quadro), diverso dalla gara ad evidenza pubblica e tale da facilitare una ordinata spartizione del mercato marchigiano. Tale proposta, oltre a non adattarsi affatto per quanto sopra spiegato all'oggetto d'appalto, era e resta irricevibile (...); ancor di più a fronte delle aspettative di risparmio della gara d'appalto non inferiori al 30%. A ben vedere proprio le circostanze, che "minacciano" l'attuale posizione di forza dei principali operatori economici del settore, sembrerebbero giustificare una ostilità "strategica" allo strumento della gara d'appalto, a beneficio di quello dell'accordo quadro attraverso il quale sarebbe più agevole preservare tali posizioni. Si tratterebbe beninteso di legittime strategie commerciali le*



*quali tuttavia, nel caso di specie, si sono espresse in una posizione invasiva ed intempestiva che sembrerebbe sfociata in un improvviso contemporaneo recesso di tutti i contendenti dall'intenzione, esplicitamente e lungamente manifestata nei mesi precedenti, alla partecipazione alla gara. (...)*".

Tanto premesso, si riteneva necessaria, nonché doverosa al fine del perseguimento del pubblico interesse, l'indizione di procedura negoziata ai sensi e per gli effetti dell'art. 57 comma 2, lett. a. D. Lgv. 163/2006 "(...) qualora, in esito all'esperimento di una procedura aperta o ristretta, non sia stata presentata nessuna offerta (...)"; che avveniva con determina 778 ASUR DG del 18/10/2013.

Contemporaneamente il sottoscritto, in qualità di RUP della gara deserta, approfondiva le possibili ragioni di tale infruttuosa conclusione. Non veniva ravvisato alcun elemento di tipo tecnico, giuridico, economico o di altra opportunità amministrativa rilevante, tale da comprendere le ragioni dell'esito deserto della stessa.

Veniva avviata in via riservatissima un'indagine esplorativa, volta da un lato a comprendere se esistessero margini per suscitare il leale e fattivo interesse di qualche operatore economico del settore estraneo alla gara deserta; dall'altro a verificare se tra gli operatori economici già invitati e che non avevano risposto alla gara deserta esistessero margini di ripensamento. L'obiettivo perseguito nel corso di tale attività è stato quello di creare le condizioni, dall'esterno e dall'interno, tali da "rompere" la logica consociativa ritenuta causa del boicottaggio della gara. L'assoluta riservatezza risultava indispensabile al fine di impedire ulteriori possibili azioni di disturbo o condizionamento, anche considerando che la maggior parte dei concorrenti della gara deserta restano attuali fornitori dell'ASUR. In tal modo si perveniva all'individuazione di n°3 operatori economici concretamente interessati, che rendevano possibile formalizzare l'invito e procedere a gara. Tanto l'originaria procedura ristretta, quanto la successiva procedura negoziata così avviata, venivano variamente ostacolate ed aggredite complessivamente da n°4 risorsi al TAR, tutti fronteggiati in modo tale da assicurare la salvezza e la prosecuzione della procedura di gara fino all'odierna conclusione; in un percorso durato complessivamente quasi cinque anni (!), dalla prima determina di indizione 958 ASUR DG del 22/10/2010, all'aggiudicazione provvisoria dell'1/10/2015 (verbale di gara n°11).

Gli straordinari risultati economici consentono a posteriori di rimarcare come l'impostazione di gara e la perseveranza con la quale la stessa è stata portata a conclusione hanno assicurato in modo pieno il pubblico interesse, confermando ed anzi superando le aspettative di risparmio che in fase di indizione erano state individuate attorno al 30% e che all'esito della gara si sono rivelate del 41,71%, per un valore assoluto annuo di € **6.421.509,20**.

IL RUP  
Dott. Fulvio De Cicco



Elenco Sub-lotti/descrizione prestazioni – Allegato F

1.1 ossigeno gassoso
1.2 servizio ossigenoterapia (ossigeno liquido)
1.3 concentratori ossigeno
2.1 Ventilatore pressometrico tipo CPAP / Auto CPAP
2.2 Ventilatore domiciliare pressometrico tipo BiLevel S / ST /
2.3 Ventilatore presso-volumetrico ad elevate prestazioni
2.4 Apparecchio per la rimozione e mobilizzazione delle secrezioni (stimolatore della tosse – cough assist)
3.1 Aspiratore chirurgico portatile ad alto vuoto
3.2 Aspiratore chirurgico portatile a basso vuoto
4.1 Pulsossimetro palmare
4.2 Pulsossimetro per monitoraggio paziente