

**DETERMINA DEL DIRETTORE GENERALE  
ASUR  
N. DEL**

**Oggetto: B. M. + ALTRI / ASUR AV3 – TRIBUNALE DI MACERATA - SEZ. LAVORO -  
RICORSO N. 1166/13 R.G. - CONFERIMENTO INCARICO DI DIFESA EX ART.  
417 BIS C.P.C.**

**IL DIRETTORE GENERALE  
ASUR**

- . . . -

**VISTO** il documento istruttorio, riportato in calce alla presente determina, dal quale si rileva la necessità di provvedere a quanto in oggetto specificato;

**RITENUTO**, per i motivi riportati nel predetto documento istruttorio e che vengono condivisi, di adottare il presente atto;

**ACQUISITI** i pareri favorevoli del Direttore Sanitario e del Direttore amministrativo, ciascuno per quanto di rispettiva competenza;

**- D E T E R M I N A -**

- 1) Di costituirsi nel giudizio promosso da B. S. + 20 (si riportano le sole iniziali del nome e cognome, specificando che i dati anagrafici per esteso sono riportati nell'allegato al presente atto, che non viene pubblicato, ai sensi del D.Lgs n. 196/03 e s.m.i.), innanzi al Tribunale di Macerata, Sezione Lavoro, con ricorso n. 1166/13 R.G., per le ragioni esposte nel documento istruttorio, allegato e parte integrante e sostanziale del presente provvedimento ad ogni effetto di legge.
- 2) Di conferire, ai sensi dell'art. 417 bis, comma 1, c.p.c., l'incarico di rappresentanza e difesa nel giudizio de quo, congiuntamente e disgiuntamente, alla Dott.ssa Adriana Carradorini, Dirigente dell'U.O.C. Gestione Risorse Umane e alla Dott.ssa Monica Maccari, collaboratore amministrativo professionale, assegnata alla medesima U.O.C., con ogni facoltà di legge.
- 3) Di dare atto che il presente provvedimento non comporta impegni di spesa, in quanto l'Ente si avvale, per la difesa, di prestazioni professionali garantite dal personale dipendente.
- 4) Di dare atto che la presente determina non è sottoposta a controllo, ai sensi dell'art. 4 della Legge 412/91 e dell'art. 28 della L.R. 26/96 e s.m.i.
- 5) Di trasmettere il presente atto al Collegio Sindacale, a norma dell'art. 17 della L.R. 26/96 e s.m.i.

Ancona, sede legale ASUR,

IL DIRETTORE GENERALE  
Dott. Gianni Genga

Per i pareri infrascritti:

Il Direttore Amministrativo  
Dott.ssa Giulietta Capocasa

Il Direttore Sanitario  
Dott. Alessandro Marini

La presente determina consta di n. 8 pagine di cui n. 5 pagine di allegati che formano parte integrante della stessa.

- DOCUMENTO ISTRUTTORIO -

U.O.C. GESTIONE RISORSE UMANE – A.V. 3

□ **Normativa di riferimento:**

- L.R. n. 13/03 e s.m.i.;
- L. n. 241/90 e s.m.i.;
- Codice Civile e Codice di Procedura Civile;
- D.Lgs. n. 165/01 e s.m.i.;
- D.Lgs. n. 196/03 e s.m.i.

□ **Motivazione:**

Con ricorso n. 1163/13 R.G., promosso dinnanzi al Tribunale di Macerata, Sezione Lavoro, contro l'ASUR AV3, B. M. + altri (si riportano le sole iniziali del nome e cognome, specificando che i dati anagrafici per esteso sono riportati nell'allegato al presente atto, che non viene pubblicato, ai sensi del D.Lgs n. 196/03 e s.m.i.), chiedono, accertato il loro diritto a godere di 15 giorni di ferie aggiuntive da considerarsi quali ferie effettive e pertanto da non essere computate includendovi i giorni festivi e di riposo, in via principale, per l'effetto, la condanna dell'ASUR al pagamento di un'indennità per le ferie non godute, da quantificarsi in via equitativa e da computarsi a far data dal 2009 fino al giorno della definizione del giudizio e, in via subordinata, la condanna dell'Ente a concedere loro il godimento delle ferie arretrate in misura corrispondente ai giorni di ferie aggiuntive non concesse, perché erroneamente computate, avendo in esse compreso i giorni festivi e di riposo, per ciascun anno a far data dal 2009 e fino al giorno di definizione del giudizio.

Riguardo ai criteri di computo delle ferie aggiuntive per rischio radiologico (nr. 15 giorni), l'ARAN ha sempre sostenuto, da ultimo con nota del 09/02/09, n. 1799, che tali giornate, essendo il congedo de quo un periodo avente finalità e caratteristiche diverse rispetto all'istituto delle ferie, dovessero essere considerate di calendario.

Sulla questione la Suprema Corte di Cassazione, Sezione Lavoro, con sentenza n. 26364 del 16/12/2009, ha definitivamente chiarito che *"nel periodo di 15 giorni di ferie aggiuntive, previsto in favore di lavoratori sottoposti a rischio radiologico, restano assorbiti le festività, i giorni domenicali e il sabato"*.

Detto principio è stato recepito dai CC.CC.NN.LL. integrativi della Dirigenza Medico-Veterinaria e SPTA, sottoscritti il 06/05/2010, i cui articoli, rispettivamente, 16, commi 2 e 3 e 16, comma 2, stabiliscono inequivocabilmente che i periodi di riposo in oggetto sono da intendersi "di calendario". Nello stesso senso dispone, tra l'altro, anche il "Manuale per la gestione delle assenze del personale del Servizio Sanitario Regionale", approvato con determina n. 88 del Direttore Generale dell'ASUR del 25/01/2010.

In ossequio al principio della parità di trattamento, tale modalità di fruizione delle ferie va applicata anche al personale del Comparto, cui appartengono i ricorrenti, tutti tecnici sanitari di radiologia medica.

Ritenendo quindi per le sopra esposte ragioni, del tutto infondate le eccezioni promosse dai ricorrenti e, per contro, legittimo l'operato dell'Ente, si propone di adottare idoneo atto, con cui procedere alla costituzione nel giudizio de quo e conferire l'incarico di rappresentanza e difesa dell'Ente, congiuntamente e disgiuntamente, ex art. 417 bis c.p.c., alla Dott.ssa Adriana Carradorini, Dirigente dell'U.O.C. Gestione Risorse Umane e alla Dott.ssa Monica Maccari, collaboratore amministrativo professionale, assegnato alla medesima U.O.C., con ogni facoltà di legge.

Il relativo provvedimento, concernente la difesa in giudizio dell'Ente, viene assunto dal Direttore Generale dell'ASUR.

□ **Esito dell'istruttoria:**

Per quanto sopra esposto, si propone al Direttore Generale l'adozione del seguente schema di determina:

- 1) Di costituirsi nel giudizio promosso da B. S. + 20 (si riportano le sole iniziali del nome e cognome, specificando che i dati anagrafici per esteso sono riportati nell'allegato al presente atto, che non viene pubblicato, ai sensi del D.Lgs n. 196/03 e s.m.i.), innanzi al Tribunale di Macerata, Sezione Lavoro, con ricorso n. 1166/13 R.G., per le ragioni esposte nel documento istruttorio, allegato e parte integrante e sostanziale del presente provvedimento ad ogni effetto di legge.
- 2) Di conferire, ai sensi dell'art. 417 bis, comma 1, c.p.c., l'incarico di rappresentanza e difesa nel giudizio de quo, congiuntamente e disgiuntamente, alla Dott.ssa Adriana Carradorini, Dirigente dell'U.O.C. Gestione Risorse Umane e alla Dott.ssa Monica Maccari, collaboratore amministrativo professionale, assegnata alla medesima U.O.C., con ogni facoltà di legge.
- 3) Di dare atto che il presente provvedimento non comporta impegni di spesa, in quanto l'Ente si avvale, per la difesa, di prestazioni professionali garantite dal personale dipendente.
- 4) Di dare atto che la presente determina non è sottoposta a controllo, ai sensi dell'art. 4 della Legge 412/91 e dell'art. 28 della L.R. 26/96 e s.m.i.
- 5) Di trasmettere il presente atto al Collegio Sindacale, a norma dell'art. 17 della L.R. 26/96 e s.m.i.

**IL DIRIGENTE RESPONSABILE**  
Dott.ssa Adriana Carradorini

Il Responsabile del procedimento  
Dott.ssa Monica Maccari

**U.O.C. SUPPORTO AL CONTROLLO DI GESTIONE E U.O.C. CONTABILITA' E BILANCIO**

Vista la dichiarazione espressa dal Responsabile del Procedimento, si attesta che dalla presente determina non deriva alcun onere di spesa a carico del sezionale del bilancio di esercizio dell'Area Vasta.

Il Dirigente dell'U.O.C. Supporto al Controllo di Gestione  
Paolo Gubbinelli

Il Dirigente dell'U.O.C. Bilancio F.F.  
Paolo Gubbinelli

**- ALLEGATI -**

- Ricorso n. 1166/13 R.G., sottratto alla pubblicazione, ai sensi del D.Lgs n. 196/03 e s.m.i.